

Changing the Greek World

Scenari di trasformazione
nel secolo di Alessandro

Maria Barbara Savo
Gabriella Ottone
Breno Battistin Sebastiani
(Coords.)

HVMANITAS SVPPLEMENTVM • ESTUDOS MONOGRÁFICOS

ISSN: 2182-8814

Apresentação: esta série destina-se a publicar estudos de fundo sobre um leque variado de temas e perspectivas de abordagem (literatura, cultura, história antiga, arqueologia, história da arte, filosofia, língua e linguística), mantendo embora como denominador comum os Estudos Clássicos e sua projeção na Idade Média, Renascimento e receção na atualidade.

Breve nota curricular sobre a Coordenação do volume

Maria Barbara Savo is assistant professor in Greek History at University of L'Aquila. She is author of two monographs (*Culti, sacerdozi e feste nelle Cicladi*, Tivoli, Tored 2004; *Il fondo epistolare Zancan*, Tivoli, Tored 2014) and papers on the history of historiography, Greek religion and fourth-century BC Greek historiography.

Gabriella Ottone is Chercheur Associé at the ISTA of the University of Besançon and Asistente Honoraria at DFGL of the University of Sevilla. She is author of two monographs (*Libyka. Testimonianze e frammenti*, Tivoli, Tored, 2002; *Teopompo di Chio. Filippiche* [Fozio. Biblioteca, codex 176], Tivoli, Tored, 2018) and several essays mainly on local and fourth-century BC historical writings.

Breno Battistin Sebastiani is Associate Professor of Ancient Greek at the University of São Paulo. He is the author of *Fracasso e verdade na representação de Políbio e Tucídides* (Coimbra, Imprensa da Universidade, 2017) and translated the complete books of Polybius (*Políbio: história pragmática*. Livros I a V. Tradução, introdução e notas, São Paulo, Perspectiva, 2016).

SÉRIE HUMANITAS SUPPLEMENTUM
ESTUDOS MONOGRÁFICOS

ESTRUTURAS EDITORIAIS
SÉRIE HUMANITAS SUPPLEMENTUM
ESTUDOS MONOGRÁFICOS

ISSN: 2182-8814

DIRETOR PRINCIPAL
MAIN EDITOR

Delfim Leão
Universidade de Coimbra

DIRETORES ADJUNTOS
EDITORIAL ASSISTANTS

José Luís Brandão
Universidade de Coimbra

Margarida Miranda
Universidade de Coimbra

COMISSÃO CIENTÍFICA
EDITORIAL BOARD

Adriana Nogueira
Universidade do Algarve

Breno Battistin Sebastiani
Universidade de São Paulo

Carmen Leal Soares
Universidade de Coimbra)

Cinzia Susanna Bearzot
Università Cattolica del Sacro Cuore

David Pritchard
University of Queensland

Edmund P. Cueva
University of Houston-Downtown

Gabriele Cornelli
Universidade de Brasília

Nuno Simões Rodrigues
Universidade de Lisboa

Olivier Guerrier
Université Toulouse II Jean Jaurès

Paulo Sérgio Margarido
Universidade de Coimbra

Priscilla Gontijo Leite
Universidade Federal da Paraíba

TODOS OS VOLUMES DESTA SÉRIE SÃO SUBMETIDOS A ARBITRAGEM CIENTÍFICA INDEPENDENTE.

Changing the Greek World

Scenari di trasformazione
nel secolo di Alessandro

Maria Barbara Savo
Gabriella Ottone
Breno Battistin Sebastiani
(Coords.)



SÉRIE HUMANITAS SUPPLEMENTUM
ESTUDOS MONOGRÁFICOS

TÍTULO TITLE

CHANGING THE GREEK WORLD. SCENARI DI TRASFORMAZIONE NEL SECOLO DI ALESSANDRO
CHANGING THE GREEK WORLD. SHAPES OF TRANSFORMATION IN ALEXANDER'S CENTURY

COORD. ED.

Maria Barbara Savo, Gabriella Ottone, Breno Battistin Sebastiani

EDITORES PUBLISHERS

Imprensa da Universidade de Coimbra
Coimbra University Press

www.uc.pt/imprensa_uc

Contacto Contact

imprensa@uc.pt

Vendas online Online Sales

<http://livrariadaimprensa.uc.pt>

Coordenação Editorial Editorial Coordination

Imprensa da Universidade de Coimbra

Conceção Gráfica Graphics

Rodolfo Lopes, Nelson Ferreira

Infografia Infographics

Margarida Albino

Impressão e Acabamento Printed by

KDP

ISSN

2182-8814

ISBN

978-989-26-2678-9

ISBN Digital

978-989-26-2679-6

DOI

<https://doi.org/10.14195/978-989-26-2679-6>



CENTRO DE ESTUDOS
CLÁSSICOS E HUMANÍSTICOS
DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA

Criado em 1967

Unidade de I&D financiada por **fct** Fundação para a Ciência e a Tecnologia UIDB/00196/2025 UIDP/00196/2025



Financiado com Fundos Nacionais através da FCT -
Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P., no âmbito
do projeto UIDB/00196/2025

© Julho 2025

Imprensa da Universidade de Coimbra
Classica Digitalia Vniversitatis Conimbrigenis
<http://classicadigitalia.uc.pt>
Centro de Estudos Clássicos e Humanísticos
da Universidade de Coimbra

CHANGING THE GREEK WORLD. SCENARI DI TRASFORMAZIONE NEL SECOLO DI ALESSANDRO

CHANGING THE GREEK WORLD. SHAPES OF TRANSFORMATION IN ALEXANDER'S CENTURY

COORDENADORES/EDITORS

Maria Barbara Savo, Gabriella Ottone, Breno Battistin Sebastiani

AFILIAÇÃO/AFFILIATION

Università degli Studi dell'Aquila, Université de Franche-Comté (Besançon), Universidade de São Paulo

RESUMO

Il IV secolo a.C. può esser considerato un *saeculum breve*, compresso tra la fine di un conflitto panellenico, che aveva decretato il fallimento di una democrazia radicale, e l'affermarsi del regno macedone. Nel mezzo la riflessione critica di una società, come quella ateniese, incapace di accettare un ruolo secondario nella storia politica, economica e culturale dell'Ellade, e che reagisce tentando di riadattare al nuovo sentire dell'uomo greco i vecchi schemi della sua età dell'oro. I dodici contributi qui raccolti hanno lo scopo di evidenziare diversi aspetti di quei cambiamenti caratterizzanti un periodo straordinario, vero e proprio cantiere per la creazione di nuovo mondo.

PALAVRAS-CHAVE

Alessandro Magno; Asia Minore; Atene; homonoia; Macedonia; metekoi; oratori attici; philotimia; politica del IV secolo; storiografia greca antica; teatro greco

ABSTRACT

The 4th century B.C. can be considered a *saeculum breve*, compressed between the end of a pan-Hellenic conflict, which had decreed the failure of a radical democracy, and the establishment of the Macedonian kingdom. In between, the critical reflection of a society, such as the Athenian society, incapable of accepting a secondary role in the political, economic and cultural history of the Hellas, and which reacts by attempting to readapt the old schemes of its golden age to the new feeling of Greek man. The twelve contributions collected here aim to highlight various aspects of those changes characterising an extraordinary period, a veritable building site for the creation of a new world.

KEYWORDS

Alexander the Great; Ancient Greek Historiography; Asia Minor; Athens; Attic Orators; Fourth-Century Politics; Greek Theatre; Homonoia; Metekoi; Macedonia; Philotimia

COMITÉ CIENTÍFICO DO VOLUME:

Álvaro Matías Moreno Leoni – UNRC/UNC/CONICET, Argentina

Daniel Battesti – CNRS-UBFC/uB, França

Fernando Rodrigues Junior – USP, Brasil

Lucia Sano – UNIFESP, Brasil

Roberto Nicolai – Sapienza Università di Roma, Itália

Priscilla Gontijo Leite – UFPB, Brasil

Stefania De Vido – Università Ca' Foscari – Itália

Eugenio Lanzillotta – Università di Roma "Tor Vergata", Itália

Francisco J. González Ponce – Universidad de Sevilla, Espanha

Paolo Tuci – Università Cattolica di Milano – Itália

SOMMARIO

INTRODUZIONE Maria Barbara Savo	9
FRONTEGGIARE LA CRISI. ATENE NEL 403 A.C. Cinzia Bearzot	15
DA <i>PACE PRIVATA</i> A <i>PACE COMUNE</i> : L'ORIGINE DELLA κοινή ειρήνη SECONDO UN'ORAZIONE DI ANDOCIDE Han Pedazzini	29
LA <i>PATRIOS POLITELA</i> DOPO ISOCRATE TRA CONTINUITÀ E CAMBIAMENTO Elisabetta Bianco	51
LE FINANZE ATENIESI ALLA METÀ DEL IV SECOLO TRA NECESSITÀ DELLA PACE E ASPIRAZIONI EGEMONICHE Livia De Martinis	67
ERMIA DI ATARNEO, TIRANNO E FILOSOFO, TRA UTOPIA E DISTOPIA. <i>FOCUS</i> SUL <i>CÔTÉ</i> DENIGRATORIO DELLA TRADIZIONE COEVA Gabriella Ottone	93
DAL GOVERNO DELLA CITTÀ AL GOVERNO DEL MONDO? IL RAPPORTO TRA ARISTOTELE E ALESSANDRO NEGLI STUDI DI H. Kelsen e V. EHRENBERG Elisabetta Poddighe	127
ALEJANDRO Y LA NUEVA FISONOMÍA DE ASIA Francisco Javier Gómez Espelosín	161
THE METICS AND THE ATHENIAN POLIS Fabio Augusto Morales	179
MIGRANTS IN ARISTOTLE'S <i>POLITICS</i> Breno Battistin Sebastiani	199
LE TRASFORMAZIONI DI UNA PAROLA. <i>PHILOTIMIA</i> IN SENOFONTE (CON UNO SGUARDO SUGLI AUTORI PRECEDENTI) Stefano Prignano	213
IL DRAMMA DEL CAMBIAMENTO, IL CAMBIAMENTO DEL DRAMMA. PER UNA STORIA DEL TEATRO GRECO DEL IV SECOLO A.C. Andrea Ercolani, Livio Sbardella	227
QUATTRO OSSERVAZIONI MARGINALI SUI <i>PINAKES</i> DI CALLIMACO Virgilio Costa	295

**DAL GOVERNO DELLA CITTÀ AL GOVERNO DEL MONDO?
IL RAPPORTO TRA ARISTOTELE E ALESSANDRO NEGLI STUDI
DI H. KELSEN E V. EHRENBURG**

From the Rule of the City to the Rule of the World? The Relationship between
Aristotle and Alexander in the Studies of H. Kelsen and V. Ehrenberg

ELISABETTA PODDIGHE
Università degli Studi di Cagliari
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9443-814X>

Abstract: I saggi di Hans Kelsen e Victor Ehrenberg segnano una tappa decisiva nel dibattito moderno sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. È un confronto che li vede impegnati, negli anni Trenta, a sostenere tesi diverse sulla misura del coinvolgimento intellettuale di Aristotele rispetto alla novità delle realizzazioni politiche da parte della monarchia macedone in uno scenario di grandi trasformazioni quali la costruzione dell'egemonia in Grecia, prima, dell'impero poi. Gli studi di Kelsen e Ehrenberg hanno segnato in maniera decisiva la tradizione degli studi successivi sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. Tendenzialmente, infatti, le successive discussioni del problema hanno mantenuto della trattazione di Ehrenberg i contenuti integrali della critica a Kelsen, facendoli propri e incorporandoli, ciò che ha, per così dire, condizionato in partenza lo sviluppo di talune riletture successive. Infatti, vi sono aspetti notevoli della trattazione di Kelsen che sono stati troppo rapidamente liquidati da Ehrenberg e la sua mancata discussione di punti rilevanti della trattazione kelseniana ha finito col fissare i termini del dibattito nella forma che Ehrenberg gli ha dato, secondo la quale Kelsen avrebbe voluto rintracciare nella riflessione di Aristotele la prova di un disegno teorico che fondava ideologicamente sia l'idea di una unificazione delle città greche in un'unità statale al di sopra delle singole poleis sia quella di un governo unitario del mondo da parte di Alessandro.

Parole chiave: Aristotele, Alessandro Magno, *pambasileia*, *politeia*, H. Kelsen, V. Ehrenberg, *Politica* di Aristotele, pensiero politico greco, storia greca, storia ellenistica, Lega di Corinto

Abstract: The essays by Hans Kelsen and Victor Ehrenberg represent a decisive stage in the modern debate on the relationship between Aristotle and Alexander. In the 1930s, they engaged in a confrontation, defending different theses on the extent of Aristotle's intellectual involvement in relation to the political innovations of the Macedonian monarchy – a period marked by profound transformations, from the establishment of hegemony in Greece to the later expansion of Alexander's empire. Their studies have

had a lasting impact on subsequent scholarship. Later discussions of the issue have largely adhered to Ehrenberg's interpretation of Kelsen's critique. However, Kelsen's argument contains significant aspects that Ehrenberg dismissed too hastily. His failure to address key points in Kelsen's analysis ultimately shaped the debate in Ehrenberg's terms, reinforcing the idea that Kelsen sought to identify in Aristotle's thought evidence of a theoretical framework that ideologically justified both the unification of Greek cities and Alexander's vision of a unified world government.

Keywords: Aristotle, Alexander the Great, *pambasileia*, *politeia*, H. Kelsen, V. Ehrenberg, Aristotle's *Politics*, Greek Political Thought, Greek History, Hellenistic History, Corinthian League

I saggi di Hans Kelsen e Victor Ehrenberg segnano una tappa decisiva nel dibattito moderno sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. È un confronto che li vede impegnati, negli anni Trenta, a sostenere tesi diverse sulla misura del coinvolgimento intellettuale di Aristotele rispetto alla novità delle realizzazioni politiche da parte della monarchia macedone in uno scenario di grandi trasformazioni quali la costruzione dell'egemonia in Grecia, prima, dell'impero poi. Il saggio di Kelsen *The philosophy of Aristotle and the Hellenic-Macedonian policy* esce alla fine del 1937 sull'*International Journal of Ethics*¹, ma una versione in lingua tedesca (*Die hellenisch-makedonische Politik und die Politik des Aristoteles*) era già uscita nel 1933 sullo *Zeitschrift für öffentliches Recht*². È questa prima versione che Ehrenberg esamina in modo critico nel suo *Alexander and the Greeks*. Il volume, pubblicato nel 1938 a Oxford, dedica un lungo capitolo (*Aristotle and Alexander's empire*) alla discussione dei rapporti tra Aristotele e Alessandro. Si tratta della traduzione inglese di uno studio (originariamente in lingua tedesca) elaborato negli anni precedenti e questo spiega il fatto che Ehrenberg nella sua disamina critica della letteratura precedente sul tema limiti la sua attenzione alla prima versione del saggio di Kelsen. È opportuno ricordare che il confronto fra Kelsen e Ehrenberg non segna il punto di partenza in senso proprio, cronologico, della discussione moderna sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro che era stato affrontato da Oncken nel 1875³, poi ripreso nel 1902 da Endt⁴

¹ Kelsen 1937, 1-64.

² Kelsen 1933, 625-678. Mentre le due versioni degli anni Trenta sono coincidenti, una terza versione del saggio, accolta all'interno del volume curato da J. Barnes, M. Schofield e R. Sorabji nel 1977, ha subito tagli consistenti (tre sezioni su quattro). È una precisazione doverosa perché nel saggio di Kelsen pubblicato nel 1977 si ritiene spesso di individuare la più recente ristampa delle versioni del 1933 e 1937, mentre si tratta di una versione diversa, molto ridotta a opera dei curatori e contenente solo la sezione terza del saggio originario.

³ Oncken 1875, 2, 287ss.

⁴ Endt 1902, 1-69.

– i cui studi maturano nello stesso ambiente viennese in cui Kelsen vive fino al 1933 – e infine sviluppato nel modo più sistematico da Jaeger e Defourny rispettivamente nel 1923⁵ e nel 1932⁶. Ma è utile fermarsi a considerare in particolare il confronto fra Kelsen e Ehrenberg per almeno due ragioni. La prima è che quel confronto ha segnato in maniera decisiva la tradizione degli studi successivi sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. La seconda ragione, collegata alla prima, è che tendenzialmente le successive discussioni del problema hanno mantenuto della trattazione di Ehrenberg i contenuti integrali della critica a Kelsen, facendoli propri e incorporandoli, ciò che ha, per così dire, condizionato in partenza lo sviluppo di talune riletture successive. Infatti, vi sono aspetti notevoli della trattazione di Kelsen che sono stati troppo rapidamente liquidati da Ehrenberg e la sua mancata discussione di punti rilevanti della trattazione kelseniana ha finito col fissare i termini del dibattito nella forma che Ehrenberg gli ha dato, secondo la quale Kelsen avrebbe voluto rintracciare nella riflessione di Aristotele la prova di un disegno teorico che fondava ideologicamente sia l'idea di una unificazione delle città greche in un'unità statale al di sopra delle singole *poleis* sia quella di un governo unitario del mondo da parte di Alessandro. La domanda alla quale proverei a rispondere oggi è: Kelsen ha davvero interpretato in questo senso il pensiero aristotelico e il suo rapporto con il contesto storico?

Per riesaminare i termini di quel dibattito conviene partire dai pochi dati sui quali sia Kelsen che Ehrenberg concordavano: sono i contorni della vicenda biografica che ha reso possibile il rapporto diretto tra Aristotele e Alessandro. Tra i dati che entrambi gli studiosi giudicano come relativamente sicuri sono le informazioni conservate dalle testimonianze antiche sulla vita di Aristotele relativamente al suo soggiorno in Macedonia: il filosofo sarebbe stato alla corte del re macedone, Filippo II prima e Alessandro poi, complessivamente dal 343 alla fine del 335⁷, forse spostandosi durante il suo soggiorno fra la capitale del regno macedone, Pella, e altre città, comunque vicine o poste sotto il saldo controllo macedone⁸, tra queste Stagira, nella penisola Calcidica⁹. A Pella Aristotele avrebbe contribuito alla formazione

⁵ Jaeger 1923.

⁶ Defourny 1932, 494-545.

⁷ Cf. Natali 2014, 345. Le testimonianze sulla biografia aristotelica che ci informano del discepolato di Alessandro sono raccolte e discusse da Düring 1957, 284-298; Chroust 1964; 1967; 1973, 125-132; Scholz 1998, 153-165; Natali 2013, 32-51.

⁸ La ricostruzione di questa fase della biografia aristotelica, che soprattutto si deve a Kelsen (1937, 52-58), appare sostanzialmente accolta da Ehrenberg il quale afferma (1938, 62 n. 2) "It is true that up to the beginning of 334, Aristotle remained in Macedonia".

⁹ Aristotele potrebbe avere soggiornato non stabilmente a Pella ed essersi spostato in località vicine, Stagira ad esempio, pur mantenendo inalterati i suoi rapporti col regno

di un giovanissimo Alessandro, tra il 343 e il 340, negli stessi anni in cui Filippo da *hegemon* dell'anfizionia delfica gettava le basi della sua egemonia politica in Grecia. Aristotele avrebbe gravitato intorno al regno macedone al tempo della sconfitta greca a Cheronea, nel 338; poi nella fase dei rapporti bilaterali che precedettero la definizione degli accordi di pace a Corinto e la costituzione della lega ellenica a guida macedone, nel 337¹⁰. Sarebbe stato ancora (o a Pella o in prossimità della capitale macedone) nel 336, quando Filippo fu assassinato, evento che Aristotele rievoca nel libro V della *Politica* (1311b 1-3), e quando Alessandro, sempre nel 336, divenne re della Macedonia prima e *hegemon* dei Greci poi. Anche durante la guerra combattuta da Alessandro alla testa della lega ellenica contro Tebe, Aristotele si trovava nel nord della Grecia e solo tra la fine del 335 e gli inizi del 334, mentre Alessandro preparava il suo passaggio in Asia come comandante della flotta e dell'esercito degli stati greci alleati, Aristotele fece ritorno ad Atene dove rimase fino al 324/3¹¹. È il decennio in cui infuria il dibattito ateniese che vede contrapposti gli avversari e i sostenitori dell'egemonia macedone, dibattito di cui si trova traccia nelle demegorie superstiti e che Aristotele, vivendo ad Atene, ha con ogni probabilità conosciuto¹². Kelsen ripercorre in dettaglio le fasi di questo dibattito¹³; Ehrenberg è più rapido ma il presupposto della trattazione di Kelsen è sostanzialmente accolto¹⁴. Fin qui, i due studiosi trovano sufficienti punti di accordo. Diverso è il giudizio sul fatto che di questa esperienza aristotelica a diretto contatto col regno macedone si trovi traccia nel suo pensiero politico. Molto dibattuta è innanzitutto la questione della permeabilità della riflessione

macedone. Sul punto cf. Greenwalt 1999, 162 n. 11: "the whereabouts of Aristotle from about 340 to 335 are unknown. The best guess, however, is that the philosopher remained in the north during this period, either at Stagira or at Pella. [...]. Even if Aristotle resided most of this time in his native city (which, under his influence, was rebuilt after having been razed by Philip II), his continuing intimacy with Alexander during this period, as well as Stagira's relative proximity to Pella, would have made visits to the Argead court likely even after his days as court tutor were over". Per l'idea che Aristotele fosse tornato a Stagira dopo il 340 cf. anche Thomas 2007, 127.

¹⁰ Aristotele potrebbe avere avuto un ruolo come consigliere di Filippo nella fase che ha preceduto gli accordi di Corinto del 337 (cf. Kelsen 1937, 58). Alcuni studiosi valutano in tale prospettiva lo scritto *Δικαιώματα Ἑλληνίδων πόλεων* registrato nei cataloghi delle opere di Aristotele (Diog. Laert. 5.26). Secondo una tesi condivisa, l'opera sarebbe stata scritta per aiutare Filippo a eliminare i contrasti tra le città greche alla vigilia della costituzione della lega corinzia. Da ultimo il tema è stato discusso da Dietze-Mager 2018, ma cfr. già Crum 1966, 54-56.

¹¹ Kelsen 1937, 54.

¹² Che Aristotele fosse bene informato sulla politica contemporanea è giustamente sottolineato da Nagle 2000, 127, e Zizza 2017, 36. Dei rapporti con Atene tratta Scholz 1998, 170-179. Sui rapporti stabiliti in quegli anni fra Alessandro e le città greche, specialmente Atene, cf. Poddighe 2012; 2022a.

¹³ Kelsen 1937, 18-20, 36-37, 54-57.

¹⁴ Ehrenberg 1938, 62 n. 2.

aristotelica alle novità che il rapporto politico e giuridico tra regno macedone e città greche aveva introdotto nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli Stati greci. Inoltre, nella prospettiva di entrambi, è decisivo comprendere se Aristotele avesse elaborato una linea di pensiero anche più avanzata, capace di fondare ideologicamente la costruzione dell'impero di Alessandro, di giustificare sul piano della teoria politica la prospettiva di una nuova realtà che andasse oltre la polis o che, almeno presso i popoli anellenici, ripensasse la polis nella forma che in anni più vicini Josiah Ober ha chiamato la "new polis": una nuova città ridisegnata sullo sfondo di quello che si stava definendo come il nuovo "overarching international order"¹⁵. Ma restiamo alle posizioni che sul tema hanno preso Kelsen e Ehrenberg. Che cosa essenzialmente li divide? È il giudizio sulla possibilità che Aristotele avesse registrato nella sua riflessione teorica le novità di una società politica in trasformazione e tenuto conto delle recenti acquisizioni politiche della monarchia macedone. Kelsen ritiene che ciò sia avvenuto e che le tracce siano riconoscibili, vedremo fino a che punto. Per Ehrenberg, diversamente, Aristotele fu letteralmente 'cieco' davanti ai mutamenti che la sua epoca attraversava: "blind to his period and the world surrounding him, and blind to the man who had been his pupil and who had outgrown his tutorship long since"¹⁶. È notevole il riferimento di Ehrenberg alla cecità di Aristotele nei confronti dei cambiamenti politici del suo tempo perché la sua affermazione ha condizionato a tal punto gli studi successivi da generare una serie di prese di posizione sul fatto che Aristotele fosse insensibile al cambiamento politico tout court ovvero letteralmente ignaro dell'impatto di una società politica in piena trasformazione¹⁷. Josiah Ober, che ha riconsiderato nel modo più sistematico e critico questa immagine del "blind Aristotle" nell'ambito di una trattazione rivolta alla *Politica* aristotelica – indicativamente intitolata *The Politics in Its Fourth-Century Context* – ha usato un'espressione altrettanto efficace parlando della necessità di riconoscere un "engaged Aristotle" da contrapporre al tradizionale "ivory-tower Aristotle". Ober, insieme a Carnes Lord e Mary Diets, ha compiuto uno dei più significativi sforzi di incrinare la visione di un Aristotele "blind" (torneremo sui loro contributi)¹⁸, ma poiché l'immagine dell'Aristotele "blind" si compone essenzialmente nelle pagine di Ehrenberg come reazione a Kelsen è dalla loro trattazione che occorre ripartire.

¹⁵ Così Ober 1998, 309, 343. Analoga posizione in Cartledge 2011 e Diets 2012. Recente discussione della posizione di Ober in Matijašić 2020.

¹⁶ Ehrenberg 1938, 92.

¹⁷ *Status quaestionis* accurato in Diets 2012. A insistere sull'Aristotele *blind* sono, tra gli altri, Andreotti 1956; Finley 1977; Brunt 1993; Carlier 1993; Gastaldi 2009; Accattino 2013; Zizza 2017.

¹⁸ Ober 1998, 291-350; Lord 1978; 2013; Diets 2012. Cf. *Infra* pp. 147-149.

Come procedono l'uno e l'altro rispetto all'individuazione del campo d'indagine da circoscrivere? I limiti tracciati dai due studiosi coincidono. Kelsen e Ehrenberg concordano sul fatto che occorre cercare nell'opera aristotelica, e particolarmente nella *Politica*¹⁹, le tracce di qualsiasi segnale del fatto che Aristotele avesse tenuto conto nella sua riflessione teorica dello scenario in mutamento che faceva da sfondo alla composizione del suo trattato, particolarmente dei suoi libri centrali, dal III al V. Kelsen era convinto, contro Jaeger, che i libri centrali della *Politica* fossero stati composti durante il secondo soggiorno aristotelico ad Atene, dopo il 335/4, invece che negli anni giovanili²⁰. Ehrenberg è più scettico sulla possibilità di riconoscere l'ordine compositivo della *Politica*²¹, ma converge con Kelsen sul punto essenziale: è nel libro III della *Politica* che si trova la migliore riflessione antica sulla *basileia* ed è in quel contesto che occorre cercare le tracce di un eventuale riferimento alla monarchia macedone. Sul punto è difficile non concordare, anche tenuto conto delle sostanziali conferme che sono giunte successivamente dagli studi dedicati ai trattati sulla regalità prima e dopo il regno di Alessandro²². Oswyn Murray si è espresso recentemente in modo netto sulle qualità della trattazione aristotelica nel III libro della *Politica* definendo quella trattazione: “by far the most important philosophical discussion of kingship in antiquity”²³, constatando in particolare che nei trattati e nelle lettere attribuiti ad Aristotele sullo stesso tema si trova “virtually nothing”, o meglio nulla di comparabile a una riflessione teorica sulla regalità²⁴. Kelsen e Ehrenberg erano ugualmente convinti che sul tema della *basileia* non fossero di grande utilità i trattati e le lettere ad Alessandro che la tradizione attribuisce ad Aristotele²⁵. Né il trattato *περὶ βασιλείας* né lo scritto *Alessandro o sulle colonie* (che Diogene Laerzio include nel catalogo degli scritti aristotelici²⁶) si sono conservati, ma le scarne

¹⁹ Cf. Ehrenberg 1938, 64.

²⁰ Kelsen 1937, 25 n. 39: “I cannot, however, wholly follow Jäger in his answer to the question, Which part of the *Politics* is to be ascribed to the earlier and which to the late work of Aristotle? Jäger would place the plan of the ideal state in Books ii, iii, vii, and viii, and the later doctrine of state in Books iv-vi. He supposes that Aristotle composed Book i later, as an introduction to the compilation undertaken by himself. But Book iii, by its subject matter, belongs plainly to the later doctrine of state and not to the youthful plan of an ideal state”. La critica a Jaeger si svolge in modo articolato (Kelsen 1937, 25-29).

²¹ Cf. Ehrenberg 1938, 71.

²² Sulla riflessione greca in tema di regalità prima e dopo Aristotele cf. Andreotti 1956, 282-291; Badian 1958; Bertelli 2002; Murray 2007; Buekenhout 2018a-b; Atack 2019.

²³ Murray 2007, 17-18.

²⁴ Murray 2007, 18.

²⁵ Ehrenberg 1938, 63 n.1: “The letters which are transmitted to us under the names of Aristotle and of Alexander are products of later times and without any historical value”; *ibidem* p. 86 n. 1, sul fatto che abbiamo “no evidence whatever has been found so far for any authentic letter of Aristotle to Alexander”.

²⁶ Diog. Laert. 5.1.18, 22.

informazioni che ricaviamo da alcune delle vite aristoteliche, in particolare dalla *Vita Marciana*²⁷, e da un passo dei *Moralia* di Plutarco²⁸ fanno ritenere che quei trattati illustrassero in modo piuttosto generico principi e pratiche di buon governo, senza un chiaro intento teorico e metodologico, anche quando si tratta di tematiche che sono state oggetto della riflessione aristotelica: l'evergetismo del re che nella pratica di governo deve beneficiare i suoi sudditi (un tema certamente aristotelico, anche se presente nell'*Etica Nicomachea*²⁹ più che nella *Politica*) e il consiglio di distinguere i Greci dai Barbari con riguardo alle forme di governo³⁰. Quest'ultimo un motivo ripreso e sviluppato dalle fonti riferibili al contesto culturale dell'età romana imperiale (Plutarco³¹, Arriano³², Strabone³³) che hanno riconfigurato la storia dei rapporti fra Aristotele e Alessandro nella vicenda che vede Aristotele istruire Alessandro in vista della *basileia* universale, mantenendo le tracce dell'esistenza di questa linea di pensiero (sollecitare Alessandro sul problema greco dell'impero) come tipicamente aristotelica³⁴. Nella trattazione di Kelsen e Ehrenberg il ruolo di questi trattati è di nessun rilievo. Kelsen li ignora, Ehrenberg li discute nella fase conclusiva del suo lavoro e giunge a una posizione sorprendente, considerata l'impostazione ipercritica del suo saggio, che considera la possibilità di un'evoluzione nella posizione aristotelica, tale da renderlo più sensibile e critico riguardo agli strumenti utilizzati da Alessandro per la realizzazione del suo disegno ecumenico – ci torneremo³⁵. Per quanto concerne gli epistolari tra Aristotele e Alessandro conservati nella tradizione occidentale (cioè nel *Romanzo di Alessandro*³⁶) e in quella orientale (araba e siriana)³⁷, ancora una volta si constata lo scarso rilievo che questi assumono negli studi

²⁷ *Vita Arist. Marc.* 94-96 Gigon = fr. 646 Rose. Analitica discussione in Buekenhout 2018b.

²⁸ *Plut. Mor.* 329b = fr. 658 Rose.

²⁹ Discussione in Klakowicz 1970; Scholz 1998, 161-164; Buekenhout 2018b.

³⁰ Quella raccomandazione di riservare gli strumenti della pratica egemonica ai soli Greci, trattando invece i Barbari in modo dispotico, sarebbe stata peraltro formulata, secondo la generalità degli studiosi, proprio nel trattato *Sulla regalità*: cf. Sordi 1984; Scholz 1998, 161-164; Ingravalle 2013. Per l'ipotesi che la fonte fosse invece il trattato *Sulle colonie* cf. Ehrenberg 1938, 85-88; Stern 1968, 28-31. *Status quaestionis* in Natali 2013, 45-46, 123-124.

³¹ *Plut. Mor.* 329b. Cf. Prandi 2022a.

³² *Arr. An.* 4.11.

³³ *Strab.* 1.4.9.

³⁴ Cf. Faraguna 2003; Mazza 2013; Ingravalle 2013; Cicoli-Moretti 2017. Sul ruolo di Aristotele nella ricezione di Alessandro cf. Poddighe 2024.

³⁵ *Infra* pp. 149-152.

³⁶ Sugli epistolari fra Alessandro e Aristotele nel *Romanzo di Alessandro* cfr. Gunderson 1980; Lalomia 2002; Stoneman 2003; Berti 2011.

³⁷ Sugli epistolari tra Aristotele e Alessandro nella tradizione araba e siriana cfr. Lidzbarski 1893; Stern 1968; Yamanaka 1998; Sezgin 2000; Maroth 2006; Doufikar-Aerts 2003; 2010; Asirvatham 2012.

di Kelsen e Ehrenberg. Né di questo silenzio dovremmo stupirci. Dello scritto più significativo, la lettera ad Alessandro *Sul governo del mondo*³⁸, negli anni Trenta era a loro disposizione come testo fruibile in una lingua occidentale solo la traduzione latina dall'originale in lingua araba (risalente al IX secolo d.C.) curata da Lippert nel 1891³⁹. E Lippert riteneva che l'autore non potesse essere Aristotele, tenuto conto che nella lettera araba le riflessioni sulla regalità appaiono diverse da quelle che Aristotele svolge nella *Politica*⁴⁰. Nella lettera Aristotele raccomanda al re macedone di governare il mondo secondo giustizia, così da assicurare la concordia dei popoli soggetti. Si tratta di consigli formulati in modo generico e che trovano confronti, oltre che nella riflessione greca precedente ad Aristotele in tema di *basileia*, con motivi affini evocati nell'opera aristotelica, ma in modo altrettanto aspecifico, talvolta persino al di fuori della riflessione politica sulla *basileia*. A mancare è un'analisi rivolta agli strumenti specifici del governo di una *basileia* universale, un aspetto quest'ultimo notevole, considerato che Aristotele riserva al tema della specificità degli strumenti normativi e istituzionali un peso rilevante nella dottrina sulle forme di governo. Ora, essendo ferma la volontà di Kelsen e Ehrenberg di basarsi nelle rispettive proposte interpretative sui contenuti originali della riflessione politica aristotelica è comprensibile che la loro attenzione sia stata rivolta esclusivamente alla *Politica*⁴¹.

Restiamo dunque alla *Politica* e consideriamo gli aspetti sui quali si registrano le maggiori divergenze che sono: (1) il giudizio sul valore della discussione aristotelica a proposito della *pambasileia* nel libro III della

³⁸ Il titolo della traduzione inglese fatta dall'arabista S. Stern (*On the World-State*) è all'origine del titolo adattato alla lingua italiana (cf. Ingravalle 2013). Più spesso la lettera è citata col titolo *Peri basileias*, soprattutto da quanti ritengono che il testo arabo sia una traduzione del perduto trattato attribuito ad Aristotele con quel titolo. L'attribuzione però resta discussa (cf. *infra* nn. 39-40, 130) e pare preferibile fare riferimento al titolo arabo, dato peraltro da chi ha raccolto l'epistolario invece che dall'autore della lettera (cf. Bielawski-Plezia 1970, 77).

³⁹ Sulla lettera, dopo Lippert 1991, cf. Stern 1968; Bielawski-Plezia 1970; Klakowicz 1970; Thillet 1972; Wes 1972; Prandi 1984, 1998; Sordi 1984; Weil 1985; Sezgin 2000; Faraguna 2003, 116-118; Maroth 2006; Ingravalle 2013; Mazza 2013; Cicoli-Moretti 2017.

⁴⁰ Sul dibattito sviluppatosi dopo Lippert intorno al valore teorico dei principi del buon governo contenuti nella lettera araba di Aristotele ad Alessandro cfr. Stern 1968, 11-16. Dopo Stern il problema è stato affrontato, da prospettive diverse, negli studi di Bielawski-Plezia 1970; Wes 1972; Weil 1985; Prandi 1998; Ingravalle 2013; Cicoli-Moretti 2017; Buekenhout 2018b. Per l'idea che la lettera araba non sia altro che una traduzione dello scritto *Sulle colonie* cf. Bielawski-Plezia 1970, 10-14. Per un'interpretazione alternativa del contenuto di questo trattato cf. Scholz 1998, 160, secondo il quale il trattato sarebbe stato composto in occasione della prima impresa militare indipendente di Alessandro, quando egli, a soli sedici anni nel 340/339, rimasto da solo a gestire il regno macedone, dovette gestire una ribellione in Tracia in assenza di Filippo che in quell'anno era impegnato in una campagna contro Bisanzio (la tesi sviluppa un'ipotesi di Badian 1958, 442 n. 71).

⁴¹ Cf. Ehrenberg 1938, 64.

*Politica*⁴²; (2) l'interpretazione dell'allusione aristotelica alla *mia politeia* nel libro VII⁴³; infine, (3) la possibilità che Aristotele nella *Politica* abbia fatto riferimento all'egemonia macedone in Grecia⁴⁴. A una lettura comparata dei due studi l'impressione è che Ehrenberg non discuta in dettaglio l'articolato saggio di Kelsen, seguendone da vicino le sequenze argomentative e fornendone un quadro completo. L'impostazione che adotta Ehrenberg, d'altra parte, rende conto del carattere della sua trattazione. Egli dichiara di volere ripensare criticamente la posizione che sul tema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro aveva assunto e argomentato Jaeger nel 1923⁴⁵. L'idea di Jaeger era che Aristotele nella *Politica* avesse dato una base teorica al disegno ecumenico di Alessandro ovvero all'idea del governo unitario di una vasta estensione territoriale a seguito della conquista macedone della Grecia e dell'Asia. È questa idea che Ehrenberg intende demolire⁴⁶. La sua trattazione, che su questo punto è condivisibile, incorpora però rapidamente la trattazione di Kelsen, presentata come quella che ha dato gli argomenti di maggiore spessore alla tesi jaegeriana⁴⁷. È a partire da questo punto che Ehrenberg sembra progressivamente sovrapporre la posizione di Kelsen a quella di Jaeger, quasi fossero coincidenti. Kelsen, in realtà, interpreta su basi nuove il motivo dei rapporti fra Aristotele e il regno macedone e, a parte un punto di effettiva convergenza con Jaeger, che cioè a ispirare la riflessione sull'ideale re signore di tutto (il *pambasileus*) fosse la figura storica di Alessandro, la sua posizione appare distante per ogni altro aspetto dall'impostazione jaegeriana. È un aspetto che raramente viene sottolineato, mentre io credo valga la pena farlo se si vuole provare a restituire alla trattazione di Kelsen la possibilità che merita di essere parte di una discussione che su quei temi resta aperta, ma prescinde, con poche eccezioni, dall'esame delle sue autentiche riflessioni.

Cominciamo dal tema della *pambasileia*. Aristotele esamina, in alcuni passi problematici, nel libro III della *Politica*, quella forma di regalità che definisce *pambasileia*. La definizione si riferisce a un regime in cui il “re governa su tutto secondo la propria volontà”⁴⁸. Del *pambasileus* Aristotele

⁴² Cf. rispettivamente Kelsen 1937, 31ss., 34, 40ss., 47-51, 58; Ehrenberg 1938, 71ss., 83-84, 89.

⁴³ Cf. rispettivamente Kelsen 1937, 59-62; Ehrenberg 1938, 62ss, 84, 92, 94-95.

⁴⁴ Cf. rispettivamente Kelsen 1937, 52-58; Ehrenberg 1938, 82-83, 89.

⁴⁵ Ehrenberg 1938, 66.

⁴⁶ Ehrenberg 1938, 65ss., 70-71, 72-95.

⁴⁷ Ehrenberg 1938, 67: “the treatise of Prof. Kelsen (1933) contributed new observations, partly and more decidedly, in accord with Jaeger”.

⁴⁸ Arist. *Pol.* 3.16.1287a 8-11: περί δὲ τῆς παμβασιλείας καλουμένης (αὕτη δ' ἐστὶ καθ' ἣν ἄρχει πάντων κατὰ τὴν ἑαυτοῦ βούλησιν ὁ βασιλεὺς) δοκεῖ δὲ τισὶν οὐδὲ κατὰ φύσιν εἶναι τὸ κύριον ἓνα πάντων εἶναι τῶν πολιτῶν, ὅπου συνέστηκεν ἐξ ὁμοίων ἢ πόλις.

individua caratteristiche personali che lo distinguono dai suoi sudditi: si tratta infatti di un individuo eccezionale, superiore nell'ambito della virtù e della conoscenza, la cui antropologica superiorità è tale da farne "un dio tra gli uomini" e "signore di tutti"⁴⁹. Infine, Aristotele introduce un'assimilazione tra questo tipo di re e il capofamiglia⁵⁰. È un'assimilazione che, consente di risalire alla valutazione di Aristotele e cioè alla sua constatazione che la *pambasileia* si distingue per specie dalle altre tipologie di monarchia: infatti il *pambasileus* esercita un'autorità che è solo "simile" a quella che è propria delle monarchie che esercitano il potere sopra gli interessi comuni di un singolo popolo o di una singola città esercita, mentre la sua specie (*taxis*) o tipologia è "dello stesso tipo della famiglia". Come infatti "il governo domestico è una specie di regno della casa, così il regno è esercitato su una o più città o su una o più popoli"⁵¹. Questo potere che si colloca a parte rispetto alle tipologie di regno già esaminate da Aristotele (quello dei tempi eroici, quello barbarico, quello assimilabile alla tirannide elettiva e quello spartano) sembra incarnare il tipo di potere che per la sua specifica *taxis* – è tale infatti da esercitarsi su una o più città o su uno più popoli – è messo a confronto nel modo più critico con la democrazia (e con la sua variante retta, la *politia*) dove è riconosciuto il principio della sovranità politica dei cittadini⁵². È un aspetto sul quale torneremo, Ora limitiamoci a considerare in che modo si sviluppa la discussione di questo tema negli studi di Kelsen e Ehrenberg. Il punto di partenza è inequivocabile nella posizione di Kelsen: è il fatto di giudicare plausibile che il re macedone fosse con ogni probabilità la figura storica che aveva stimolato la riflessione aristotelica sulla *pambasileia*. A chi altro, se non a Filippo o ad Alessandro, dovrebbero riferirsi

⁴⁹ Arist. *Pol.* 3.13.1284a 3-11: εἰ δέ τις ἔστιν εἷς τοσοῦτον διαφέρων κατ' ἀρετῆς ὑπερβολὴν, ἢ πλείους μὲν ἑνὸς μὴ μέντοι δυνατοὶ πλήρωμα παρασχέσθαι πόλεως, ὥστε μὴ συμβλητὴν εἶναι τὴν τῶν ἄλλων ἀρετὴν πάντων μηδὲ τὴν δύναμιν αὐτῶν τὴν πολιτικὴν πρὸς τὴν ἐκείνων, εἰ πλείους, εἰ δ' εἷς, τὴν ἐκείνου μόνον, οὐκέτι θετέον τούτους μέρος πόλεως· ἀδικήσονται γὰρ ἀξιούμενοι τῶν ἴσων, ἄνισοι τοσοῦτον κατ' ἀρετὴν ὄντες καὶ τὴν πολιτικὴν δύναμιν· ὥσπερ γὰρ θεὸν ἐν ἀνθρώποις εἰκὸς εἶναι τὸν τοιοῦτον. Cf. anche Arist. *Pol.* 3.17.1288a 16-19: ὅταν οὖν ἡ γένος ὅλον ἢ καὶ τῶν ἄλλων ἓνα τινὰ συμβῇ διαφέροντα γενέσθαι κατ' ἀρετὴν τοσοῦτον ὥσθ' ὑπερέχειν τὴν ἐκείνου τῆς τῶν ἄλλων πάντων, τότε δίκαιον τὸ γένος εἶναι τοῦτο βασιλικὸν καὶ κύριον πάντων, καὶ βασιλέα τὸν ἓνα τοῦτον.

⁵⁰ Arist. *Pol.* 3.14.1285b 20-33: βασιλείας μὲν οὖν εἶδη ταῦτα, τέτταρα τὸν ἀριθμόν, μία μὲν ἡ περὶ τοὺς ἥρωικους χρόνους (αὕτη δ' ἦν ἐκόντων μὲν, ἐπὶ τοῖσι δ' ὠρισμένοις· στρατηγός τε γὰρ ἦν καὶ δικαστὴς ὁ βασιλεύς, καὶ τῶν πρὸς τοὺς θεοὺς κύριος), δευτέρα δ' ἡ βαρβαρική (αὕτη δ' ἐστὶν ἐκ γένους ἀρχὴ δεσποτική κατὰ νόμον), τρίτη δὲ ἦν αἰσυμνητεῖαν προσαγορεύουσιν (αὕτη δ' ἐστὶν αἰρετὴ τυραννίς), τετάρτη δ' ἡ Λακωνική τούτων (αὕτη δ' ἐστὶν ὡς εἰπεῖν ἀπλῶς στρατηγία κατὰ γένος αἰδίου). αὗται μὲν οὖν τοῦτον τὸν τρόπον διαφέρουσιν ἀλλήλων· πέμπτον δ' εἶδος βασιλείας, ὅταν ἢ πάντων κύριος εἷς ὢν, ὥσπερ ἕκαστον ἔθνος καὶ πόλις ἐκάστη τῶν κοινῶν, τεταγμένη κατὰ τὴν οἰκονομικὴν. ὥσπερ γὰρ ἡ οἰκονομικὴ βασιλεία τις οἰκίας ἐστίν, οὕτως ἡ παμβασιλεία πόλεως καὶ ἔθνους ἑνὸς ἢ πλειόνων οἰκονομία.

⁵¹ Arist. *Pol.* 3.14.1285a 30-33.

⁵² Cf. Carlier 1993; Gastaldi 2009, 43-44; Attack 2015; Cambiano 2016, 67ss.

queste parole⁵³? Il senso è che se Aristotele avesse pensato a una figura storica accostabile a questo modello di regalità totale, tale figura non avrebbe potuto che essere quella del re macedone e in particolare di Alessandro. Si può seriamente dubitare, osserva Kelsen, di quale sia l'intenzione (scil. di Aristotele), quando in un trattato di teoria politica la cui elaborazione si sviluppa nel contesto ateniese, durante il regno di Alessandro, è tratteggiata la figura di un monarca che, in virtù delle sue capacità preminenti e delle sue qualità politiche, può essere considerato come un Dio tra gli uomini⁵⁴? Ora, che Aristotele avesse in mente con ogni probabilità il re Alessandro quando disegnava il profilo del *pambasileus* è un'affermazione di Kelsen che lo colloca senza soluzione di continuità sulla scia degli studi di Oncken e di Jaeger che già si erano espressi in tal senso. Ed è questa posizione che Ehrenberg contesta, osservando innanzitutto che non vi è alcuna prova che Aristotele avesse in mente un re macedone (e che comunque, nel caso, non sarebbe possibile distinguere tra il re Filippo e il Alessandro⁵⁵); inoltre, Ehrenberg considera che Aristotele contempla la possibilità che al governo assoluto possa aspirare non un singolo individuo ma più di uno⁵⁶; infine, e soprattutto, Ehrenberg rileva che la trattazione aristotelica della *basileia* si limita ai casi di città o di *ethne* e mai considera la possibilità di una "unità politica" e territoriale più ampia⁵⁷. Alla luce di quest'ultima considerazione Ehrenberg dà una direzione precisa alla sua trattazione: infatti trascura completamente di esaminare la discussione di Kelsen sul significato della riflessione aristotelica in materia di *pambasileia* all'interno del quadro teorico che la ospita (significato che rappresenta il cuore

⁵³ Kelsen 1937, 31: "To whom else, if not to Philip or to Alexander, should these words refer?"

⁵⁴ Kelsen 1937, 32: "Can one seriously doubt, then, the intention, when in a work on politics appearing in Athens under the reign of Alexander a monarch is spoken of who by virtue of his pre-eminent capacity and incomparable political gifts 'may truly be deemed a God among men'?" In linea con questa posizione sono gli studi di Miller 1998, 502ss; Nagle 2000, 123-129; Greenwalt 2010, 158-159; Walsh 2014, 166-167. Nessuno di questi dà conto della tesi kelseniana, tranne Nagle 2000, 117, che sembra avere letto solo la versione del 1977 (cf. *infra* n. 79) e in ogni caso mai discute gli argomenti di Kelsen.

⁵⁵ Ehrenberg 1938, 72-73, 83-84.

⁵⁶ Ehrenberg 1938, 74, seguito da Carlier 1993, 105. Ma cf. Mulgan 1974, 66 e nn. 2, 9, dove lo studioso giustamente osserva "Aristotle includes the possibility that there may be more than one candidate for absolute rule (1284 a 3-8, 1332 b 16-23). However, as he combines his discussion of absolute rule with a discussion of kingship (Book 3, chapters 14-16) some of his arguments apply only to a single absolute ruler, the Absolute King". Mulgan considera inoltre che "This discrepancy does not affect the present point at issue which is how superior a man has to be in order to qualify either as a single ruler or as a member of a group of absolute ruler".

⁵⁷ Ehrenberg 1938, 83. Kelsen è d'accordo ed è anche più radicale là dove afferma "the theory of governments of Books I, III-VI of the *Politics*, does not mention, certainly not theoretically, the existence of a territorial state" (p. 60).

dell'intera trattazione kelseniana, come vedremo⁵⁸) e invece si impegna a criticare, peraltro con ottimi argomenti, la linea interpretativa di quanti a partire da Oncken e Jaeger hanno individuato nel *pambasileus* le qualità che servono a guidare i Greci verso l'unità politica o *mia politeia* cui allude Aristotele nel VII libro⁵⁹. È il notissimo passo in cui Aristotele afferma "poiché la stirpe greca è libera, ha buone istituzioni politiche, potrebbe imporre il suo imperio su tutti se godesse di unità politica"⁶⁰. Ora, Ehrenberg sottolinea che l'opacità del testo aristotelico non consente di intendere a quale unità politica Aristotele qui stia alludendo. Difficile dargli torto. Che tipo di problema politico ha in mente Aristotele? L'ipotesi più plausibile è che qui riaffermi il principio, già formulato nel libro IV, che nella prospettiva di assicurare stabilità all'egemonia le città greche dovrebbero adottare idealmente uno stesso tipo di regime politico (*mia politeia*). Tale *politeia*, infatti, una volta estesa a ciascuna delle città greche, renderebbe il *genos* ellenico omogeneo e perciò capace di esercitare l'egemonia anche nei confronti di popolazioni extra-greche⁶¹. Ciò che, però, è problematico accertare è se la riflessione aristotelica si limiti alla constatazione che l'omogeneità costituzionale delle poleis rappresenta la migliore base di una salda egemonia⁶², o invece prospetti altri possibili disegni. Forse Aristotele intravede nella conquista dell'Asia il retroterra per pensare alla possibilità di nuove città, rette in modo omogeneo secondo il modello di costituzione disegnato da Aristotele per le città della Grecia ed esteso alle città di nuova fondazione⁶³? Oppure qui è evocata la possibilità dell'impero universale a seguito della conquista macedone della Grecia e dell'Asia? Secondo quest'ultima lettura, dominante al tempo in cui Ehrenberg scrive e argomentata nel modo più ampio da Jaeger⁶⁴, nel VII libro della *Politica* Aristotele avrebbe considerato il tema dell'unità politica greca secondo la stessa prospettiva dalla quale, nel III libro, Aristotele avrebbe individuato nella regalità totale o

⁵⁸ *Infra* p. 142 ss.

⁵⁹ Ehrenberg 1938, 68: "if we interpret the sentence about *mia politeia* (scil. the ideal of a national united state) as Professor Jaeger does, it would imply that Aristotle's attitude towards Alexander was determined by a definite political theory".

⁶⁰ Arist. *Pol.* 7.6. 1327b 29-33: τὸ δὲ τῶν Ἑλλήνων γένος, ὥσπερ μεσεύει κατὰ τοὺς τόπους, οὕτως ἀμφοῖν μετέχει. καὶ γὰρ ἔνθυμον καὶ διανοητικόν ἐστιν· διόπερ ἐλεύθερόν τε διατελεῖ καὶ βέλτιστα πολιτευόμενον καὶ δυνάμενον ἄρχειν πάντων, μιᾶς τυγχάνον πολιτείας.

⁶¹ Il confronto è con *Pol.* 4.11.1296a 32-b 2, là dove Aristotele individua nella costituzione di mezzo o *mise politeia* il modello costituzionale che assicura la stabilità del potere di tipo egemonico (*infra* pp. 147-149).

⁶² È un'ipotesi che gli studi hanno ampiamente argomentato. Cf. Klakowitc 1970; Scholz 1998, 163-164. Da ultimo, il tema è affrontato in Poddighe 2024, 3-25. Per l'idea che Aristotele consideri una forma di unità interna alla Grecia cf. Kraut 2015, 435-436.

⁶³ Anche questa ipotesi trova ampio sostegno negli studi: cf. Ober 1998, 291-350. Analoga posizione in Cartledge 2011 e Diets 2012. Recente discussione della posizione di Ober in Matijašić 2020.

⁶⁴ Cf. Oncken 1875, 2, 287ss.; Defourny 1932, 494-495, 527-545.

pambasileia il modello di dominio di un solo re (Alessandro) su tutte le città greche. Va rimarcato che l'intento di Ehrenberg quando si sofferma su questa affermazione aristotelica non è di affrontare il problema del significato che essa assume nel pensiero politico di Aristotele. Il fine della disamina di Ehrenberg è discutere e rigettare la tesi jaegeriana che Aristotele nel VII libro della *Politica* stesse raccomandando una politica di unità della Grecia, molto probabilmente sotto la guida del re macedone (il *pambasileus*), in vista di una guerra di conquista contro i Persiani e dell'impero universale⁶⁵. È importante riconoscere la prospettiva di Ehrenberg perché la sua preoccupazione di rigettare la tesi di Jaeger, da un lato gli impedisce di riconoscere quello che probabilmente è il senso della trattazione aristotelica – riaffermare, come già fatto nel libro IV, il principio che l'egemonia è salda se si fonda su una costituzione moderata idealmente allargata a tutte le *poleis*⁶⁶ – ma soprattutto lo conduce a incorporare nella prospettiva jaegeriana tutte le precedenti riflessioni sul libro VII, compresa quella di Kelsen. In definitiva, mentre della trattazione di Ehrenberg appaiono condivisibili gli argomenti con i quali si rigetta il tentativo fatto da chi lo ha preceduto di collegare i problemi affrontati da Aristotele nei libri III e VII della *Politica*⁶⁷. Diversamente, non convince dell'impostazione di Ehrenberg il fatto di non riconoscere la specificità della posizione di Kelsen e perciò di far passare, almeno implicitamente, l'idea che Kelsen come Jaeger avesse riconosciuto una connessione fra *pambasileia* e *mia politeia*. Quando Ehrenberg afferma che è stato Kelsen a dare i migliori argomenti alla tesi di Jaeger⁶⁸, la conclusione che tendenzialmente se ne ricava è che le interpretazioni di Jaeger e Kelsen fossero coincidenti e che sia stato Ehrenberg a riesaminare criticamente la connessione fra *pambasileia* e *mia politeia*⁶⁹.

⁶⁵ Cf. Ehrenberg 1938, 70-71: "we have no right to presuppose that Aristotle represented to Alexander the idea of uniting the Greeks as an end to be aimed at [...] that Aristotle ever strove for a coalition, much less for a union of the Greeks under Macedonia leadership. It would be a greater mistake still to connect all this with the Corinthian league and to believe that Aristotle might have considered the latter to be a realization adequate, or at least suitable to his own conception of Hellenism". E poco oltre sul disegno ecumenico di Alessandro aggiunge "Aristotle knew nothing [...] of the unity of mankind, but the problems of an oecumenic empire were also very far from his thoughts. He was solely interested in the Greeks" (pp. 92-95).

⁶⁶ Per l'idea che il tema sullo sfondo della riflessione aristotelica in questo passo del libro VII sia quello, già affrontato nel libro IV, della base costituzionale di una buona egemonia cf. Poddighe 2024, 12-14. *Infra* pp. 147-149.

⁶⁷ Ehrenberg 1938, 65-83.

⁶⁸ Kelsen 1937, 67.

⁶⁹ Al di là delle effettive intenzioni di Ehrenberg, questo è il risultato prodotto nella storia degli studi. Tendenzialmente, la posizione di Ehrenberg è evocata come la più "equilibrata" trattazione del tema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro (cf. Carlier 1993, 116 n. 42; Accattino 2013, 212-213) mentre quella di Kelsen è collocata senza soluzione di continuità sulla scia degli studi di Oncken, Jaeger, Defourny (cf. Lord 1978, 350 n. 33). Indicativo anche

La domanda da porsi a questo punto è: Kelsen ha effettivamente sostenuto un'interpretazione della *mia politeia* come allusione aristotelica all'auspicata unità politica dei Greci a guida macedone e, soprattutto, Kelsen ha effettivamente messo in relazione questo passo del libro VII con la trattazione che Aristotele dedica alla *pambasileia* nel libro III? La risposta è no in entrambi i casi.

Parto dall'aspetto meno complicato: la posizione di Kelsen sulla *mia politeia*. Kelsen rigetta in modo netto l'idea che Aristotele avesse mai contemplato il progetto di un governo unitario del mondo a guida macedone⁷⁰. Esclude che ciò possa essere avvenuto in qualsiasi luogo della *Politica*, considerando che “the theory of government [...] of the *Politics*, does not mention, certainly not theoretically, the existence of a territorial state”. Rifiuta l'ipotesi che una eventuale teorizzazione dell'impero universale potesse trovarsi nel libro VII che lo studioso giudicava come “a youthful production” e tale da riflettere una fase della “Aristotle's political theory” che era all'epoca “independent of the Macedonian policy”⁷¹. Soprattutto, Kelsen è categorico nel rigettare qualsiasi lettura che, come quella proposta da Jaeger, riconoscesse un interesse aristotelico a “promuovere l'unità della Grecia”, arrivando ad affermare che valutare la riflessione aristotelica della *Politica* alla luce di un tentativo di giustificare la politica imperialistica perseguita dalla Macedonia nei suoi sforzi di sottomettere l'Asia significa non averla compresa. Anzi, significa non avere inteso l'intera dottrina costituzionale di Aristotele⁷². Kelsen va oltre, affermando che Alessandro non aveva bisogno di tale giustificazione teorica e che, in ogni caso, l'insegnamento di un filosofo greco sul tema del governo non sarebbe stato il mezzo più adatto a tale scopo⁷³. La *Politica* di

il silenzio degli studiosi che giudicano la discussione aristotelica della *pambasileia* come il riflesso teorico delle problematiche che il rapporto tra regno macedone e città greche aveva introdotto nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli stati greci, ma non considerano il contributo che Kelsen ha dato a quella discussione: cf. Miller 1998; Nagle 2000; Greenwalt 2010; Walsh 2014.

⁷⁰ Kelsen 1937, 61: “In order to justify the protectorate claimed by Philip over the Greek republics, the Macedonian policy was interpreted as an attempt in the interest of Hellas herself to promote her national unity, and to lead her against her hereditary enemy [...]. But the real unity of Hellas, the establishment of a great Greek national state, was not in the interests of Macedonia. Quite the opposite [...] the politically Hellas was to be kept in the *status quo*, with the addition that Macedonia extended her sovereignty over the little city republics, arrogating to herself their foreign policy and military competence”.

⁷¹ Kelsen 1937, 52.

⁷² Kelsen 1937, 62: “The Aristotelian doctrine of constitutions cannot be understood if it is viewed in the light of an attempt to justify to Asia the imperialistic policy pursued by Macedonia in her efforts to subjugate that continent”.

⁷³ Kelsen 1937, 62: “Alexander had no need of such justification and, moreover, the teaching of a Greek philosopher on the subject of government, even as an ideology, would not have been a suitable means for that purpose”.

Aristotele – afferma Kelsen – si rivolge esclusivamente a un pubblico greco⁷⁴ e affronta problemi che nulla hanno a che fare con la prospettiva di un disegno ecumenico come quello di Alessandro. Il punto è ribadito in diversi luoghi da Kelsen e la questione del rapporto tra *mia politeia* e impero di Alessandro è definitivamente chiusa da Kelsen con la constatazione che quell'allusione aristotelica alla *mia politeia* è priva di qualsiasi sviluppo significativo – esattamente ciò che dice Ehrenberg⁷⁵ – e che non può essere in alcun modo collegata all'esperienza della lega di Corinto⁷⁶. In questa lega, continua Kelsen, sarebbe peraltro sbagliato voler vedere uno strumento di unificazione dei Greci sotto la monarchia macedone⁷⁷. La monarchia macedone infatti, secondo Aristotele, aveva ogni interesse a preservare il sistema politico delle città-stato. Sul punto Kelsen è talmente esplicito che si fatica a comprendere come sia stato possibile passare sotto silenzio – nella trattazione di Ehrenberg e dei suoi numerosi epigoni – la sua critica alla tesi sostenuta da Jaeger⁷⁸. A oscurare l'esistenza di una posizione originale e critica verso Jaeger (una posizione che Kelsen ha assunto prima di Ehrenberg!) può certamente avere contribuito il fatto che quando lo studio di Kelsen è stato ripubblicato, nel 1977, dopo la morte di Kelsen (avvenuta nel 1973), i curatori hanno tagliato significativamente e ridotto la versione originale. Chi fa riferimento alla versione del 1977 non trova le parti I-II, ma soprattutto l'intera parte IV⁷⁹ e con essa le riflessioni sulla *mia politeia*⁸⁰. Io ritengo però che questa non sia l'unica ragione. A mio avviso, un ruolo decisivo ha avuto la convinzione di Ehrenberg che la discussione della *mia politeia* fosse *anche* per Kelsen (come per Jaeger) da mettere in relazione diretta con la trattazione sulla *pambasileia*, quasi ne rappresentasse il più logico sviluppo. Diversamente, Kelsen ha riservato alla discussione aristotelica della *pambasileia* una riflessione che prescinde completamente dal tema dell'impero universale e della monarchia territoriale,

⁷⁴ Kelsen 1937, 62: “The *Politics* of Aristotle is addressed solely to a Greek public”.

⁷⁵ Kelsen 1937, 60. Cf. Ehrenberg 1938, 70.

⁷⁶ Kelsen 1937, 58-59 n. 124.

⁷⁷ Kelsen 1937, 54. Cf anche Kelsen 1937, 52, contro l'idea che i Macedoni avessero voluto “the incorporation” di quelle che Kelsen chiama “the little state republics” [...] “into one uniform state”. *Ibidem* p. 59 n. 124 contro Oncken “Nor has Oncken any foundation for speaking of the ‘Pan-Hellenic ideal of Aristotle’, which was supposed to be realized in the Union of Corinth”.

⁷⁸ D'altra parte, non mancano studi recenti che hanno dato della discussione di Kelsen sulla *mia politeia* una lettura accurata. Cf. Huppés-Cluysenaer 2019, 59-93. L'affinità con la posizione di Ehrenberg è segnalata da Bertelli, Canevaro, Curnis 2022, 363.

⁷⁹ Kelsen 1937, 52-64. Nagle 2000, 117, offre un esempio di questo tipo di confusione quando afferma nel testo che “In the 1930s Kelsen went so far as to claim that Aristotle made the choice of kingship as the best constitution because he was a client of the Macedonians”, ma nella nota collegata cita unicamente il saggio pubblicato nel 1977. Così anche Miller 1998, 503 n. 11.

⁸⁰ Kelsen 1937, 59ss.

inquadrando, invece, quel tema sullo sfondo del problema egemonico. Più precisamente, Kelsen considera la discussione aristotelica della *pambasileia* tenendo conto delle problematiche che il rapporto politico e giuridico tra regno macedone e città greche aveva introdotto nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli Stati greci.

Quali dunque i punti salienti della trattazione di Kelsen? Uno degli aspetti che soprattutto è messo a fuoco è il carattere teorico della riflessione che Aristotele rivolge alla figura del *pambasileus*. La teoria politica – afferma Kelsen – può solo suggerire i contatti con la prassi⁸¹. Perciò, non si trova nell'intera disamina kelseniana un solo tentativo di riconoscere nella riflessione aristotelica riferimenti precisi al regno macedone, e anzi vengono criticati i tentativi fatti in questo senso negli studi precedenti⁸². Kelsen sottolinea che Aristotele “never expressly says, nor even suggests, that the monarchy which he holds up as the best form of government is the Macedonian monarchy”⁸³. Il riferimento al *pambasileus*, pertanto, non assume nella riflessione aristotelica il valore di *exemplum* storico, come invece accade per le *basileiai* storiche. Diversamente, il *pambasileus* rappresenta un “idealtipo” nel senso weberiano, cioè rappresenta un modello teorico che contiene in sé i dati storici e contingenti di determinati fenomeni i quali vengono però generalizzati. La riflessione aristotelica sul *pambasileus* (sebbene ispirata dalla regalità macedone e, secondo Kelsen, applicabile a quella monarchia⁸⁴) resta perciò sul piano generale della teoria. Da questa premessa della trattazione kelseniana si comprende l'importanza che assume nella sua riflessione il tentativo di definire il quadro teorico entro il quale si sviluppa la riflessione aristotelica sulla *pambasileia*. Solo una volta compreso il problema politico affrontato nel III libro è possibile riconoscere la funzione che in quel contesto assume il modello teorico della *pambasileia*. Ora, secondo Kelsen, nel III libro della *Politica* il problema teorico essenziale è l'opposizione tra monarchia e democrazia⁸⁵. Il tentativo di intendere il significato della riflessione aristotelica sulla *pambasileia* a partire dalla individuazione della polarità tra monarchia e democrazia nel III della *Politica* è certamente tra gli aspetti più originali dello studio di Kelsen, sebbene sottostimato da Ehrenberg. Su questo punto Kelsen precorre gli studi dei grandi interpreti del III libro della *Politica*: da

⁸¹ Kelsen 1937, 62.

⁸² Kelsen 1937, 59 n. 124.

⁸³ Kelsen 1937, 20.

⁸⁴ Kelsen 1937, 37, 62.

⁸⁵ Kelsen 1937, 38.

Leo Strauss a Pierre Aubenque a Richard Mulgan, solo per citarne alcuni⁸⁶. Kelsen riconosce il carattere aporetico del III libro proprio in quanto il discorso aristotelico sistematicamente oppone e confronta la prospettiva democratica e quella monarchica⁸⁷. La sezione del libro III che contiene la discussione della *pambasileia* illustra infatti, mettendoli a confronto, gli argomenti a favore dei regimi politici che allargano la sovranità politica all'intera cittadinanza (non solo le democrazie ma anche la costituzione media, variante retta della democrazia) e che perciò affidano il controllo sulla legge alla totalità dei cittadini, e gli argomenti a favore della monarchia e specificamente della *pambasileia* che affida tali prerogative a un unico superiore individuo. Lo svolgimento dell'argomentazione è tale che tutti gli interpreti cimentatisi nel tentativo di intenderne il significato, particolarmente in ordine alla ragione per la quale Aristotele avrebbe deciso di far emergere vantaggi e criticità di queste due forme politiche, sono arrivati a conclusioni diverse: Aristotele finirebbe col salvare il regime democratico⁸⁸ oppure, al contrario, sarebbe la *basileia* a prevalere per la forza degli argomenti portati da Aristotele a favore⁸⁹, infine, come terza via interpretativa, dovremmo accettare che si tratta di un'aporia la quale è destinata a restare irriducibile⁹⁰ oppure può essere composta, ma *solo se*, afferma Kelsen, la valutiamo in rapporto al contesto storico nel quale la riflessione aristotelica è maturata, negli anni del secondo soggiorno ateniese di Aristotele, dal 335 al 324⁹¹. In questa fase infuria ad Atene il dibattito fra gli oppositori del re macedone (l'*entourage* demostenico) e i suoi sostenitori. Sullo sfondo di questo dibattito, che Aristotele non può non conoscere, la sua discussione della *pambasileia* sarebbe da spiegare secondo Kelsen come un tentativo, cauto e perciò poco esplicito, di riflettere sulla difficoltà che sollevava all'interno del sistema del rapporto egemonico l'interazione fra il potere monarchico e le prerogative delle poleis governate da regimi democratici⁹². Quel modello di regalità assoluta è insomma evocato non perché possa rappresentare una soluzione alla crisi della polis⁹³, ma perché

⁸⁶ Strauss 1964 (2010), 84; Aubenque 1965; 1988, 2011; Mulgan 1990, 1991. Cf. Anche Wolff 1988, 1993; Berti 2013.

⁸⁷ Kelsen 1937, 38-51, 58ss.

⁸⁸ Tra gli altri Aubenque 1988, 34; Carlier 1993; Bates 2003; Gastaldi 2009, 44-45; Berti 2013, 42; Attack 2015, che giudica la *pambasileia* "as a counterfactual device developed to explore the epistemic benefits of democracy". Cf. anche Attack 2019.

⁸⁹ Oncken 1875; Endt 1902; Jaeger 1923; Nagle 2000; Greenwalt 2010; Walsh 2014.

⁹⁰ Cfr. Strauss 1964 (2010), 84. Per un riesame della posizione straussiana cfr. Poddighe 2023. Così anche Yack 1993, 85-86; Miller 1998; Accattino 2013, 221-224, 229-234; Robinson 2014, 441.

⁹¹ Così Kahn 1990; Miller 1998, 502ss.; Nagle 2000, 118-132; Greenwalt 2010, 158-159; Walsh 2014, 166-167; Hupperts-Cluysenaer 2019.

⁹² Kelsen 1937, 52-53.

⁹³ Come giustamente sottolineato da Accattino 2013, 221-224, 229-234.

serve a pensare l'interazione del potere monarchico con la polis⁹⁴, perché stimola una riflessione critica che soprattutto si rivolge al re macedone, il quale governando i Greci da *hegemon* deve tenere a mente i rischi di un governo dispotico del potere. Rischi che almeno Filippo, secondo le fonti, avrebbe avuto ben presenti⁹⁵. Sullo sfondo della riflessione sul *pambasileus* sarebbe, secondo Kelsen, proprio quell'opposizione tra autocrazia e democrazia che domina l'intera dottrina di Aristotele sul governo⁹⁶. Di qui la definizione che può essere data al *pambasileus* di "idealtipo". Una definizione che non sarebbe dispiaciuta a Kelsen, anche se con un significativo correttivo rispetto alle interpretazioni che sul tema hanno successivamente proposto gli studiosi che si sono confrontati con l'analisi aristotelica della *pambasileia*⁹⁷. Mi riferisco alla possibilità che questo idealtipo servisse a riflettere criticamente ora sul potere del re ora sulla democrazia⁹⁸. Secondo Kelsen, la critica aristotelica era rivolta al problema della loro interazione nel quadro del rapporto egemonico. Aristotele, in definitiva, avrebbe indicativamente collocato quella riflessione nel III libro, dedicato al tema della sovranità politica dei cittadini, per riflettere sulla problematica gestione dei rapporti fra potere monarchico e rivendicazioni delle libere *poleis* poco disposte a rinunciare alla loro sovranità politica, tenendo conto del ruolo egemonico affidato al re macedone in quegli anni. La chiave interpretativa cui Kelsen ricorre è analoga a quella che negli studi più recenti è stata definita come "biographical hypothesis" la quale spiega l'opacità della riflessione sulla *pambasileia* nel libro III della *Politica* a partire dal contesto e dalla vicenda biografica aristotelica⁹⁹.

Provando a tirare una prima linea su quanto osservato fin qui, la soluzione che Kelsen ha dato all'aporia del III libro nasce dalla domanda: perché Aristotele affronta proprio nel libro III il tema della *pambasileia* e perché svolge il tema in questo modo aporetico? La risposta di Kelsen è che occorre partire dall'equilibrio instabile che conosce l'interazione tra regno e *poleis*

⁹⁴ Kelsen 1937, 52-54.

⁹⁵ Lo testimoniano Giustino (9.4.2.) e Dione Crisostomo (4.70) i quali rispettivamente attestano che *Philippus nec regem se Graeciae, sed ducem appellari iussit* ovvero che Filippo si presentava unicamente come Ἑλλήνων ἡγεμόνα καὶ Μακεδόνων βασιλέα.

⁹⁶ Kelsen 1937, 38-39.

⁹⁷ Cfr. Carlier 1993; Gastaldi 2009; Attack 2015; 2019.

⁹⁸ Cfr. da ultimo Attack 2015, ma soprattutto Carlier 1993, 117, il quale afferma che la *pambasileia* "est un *Idealtypus* qui permet de comprendre les royautés réelles [...] ainsi que la tyrannie totale [...] mais aussi les traits fondamentaux de la *polis* dont elle est la négation" e in tale quadro osserva che "Le concept de *pambasileia* a peut-être servi quelquefois à juger Alexandre, mais il n'a pas été conçu uniquement pour cela". Sebbene la prospettiva di Carlier sia molto critica nei confronti di Kelsen, lo studioso ne riprende la linea interpretativa che fa della *pambasileia* appunto un idealtipo.

⁹⁹ Per questa definizione cf. Mayhew 2009, 537. Questa tesi è argomentata, secondo prospettive diverse, negli studi di Kahn 1990; Miller 1998; Nagle 2000; Walsh 2014; Preus 2016.

stabilito dagli accordi di pace tra i greci e il regno macedone nel 337 e nel 336. Occorre cioè giudicare quel discorso aporetico come un riflesso sul piano teorico dei problemi politici che l'egemonia macedone in Grecia sollevava ed era affrontato nella Grecia e soprattutto nell'Atene contemporanea. Il re macedone che ha assunto il ruolo di *hegemon* deve considerare l'inconciliabilità del governo assoluto (del potere che esercita il re signore di tutto) col principio della sovranità della legge e dei cittadini. Di qui la necessità di contemperare il ruolo della monarchia che ha assunto una funzione egemone e le istanze delle poleis che non sono disposte a rinunciare alla sovranità dei cittadini e all'autonomia. Va sottolineato il fatto che il punto di approdo della riflessione kelseniana sulla *pambasileia* è rappresentato dalla discussione del tema egemonico. A spiegare il significato della riflessione aristotelica sulla *pambasileia* sono, secondo Kelsen, i problemi che il rapporto politico e giuridico tra regno macedone e città greche aveva sollevato nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli Stati greci. Nessun ruolo è assegnato in questa discussione all'impero universale di Alessandro né al tema dell'unità greca come preconditione per la realizzazione del disegno ecumenico del re macedone. Nell'esito della riflessione di Kelsen, nel suo approdo all'egemonia, si misura la distanza dalle conclusioni cui invece giungevano Oncken e Jaeger. È una distanza che Ehrenberg non riconosce in alcun punto della sua trattazione. Tornando a Kelsen e alla sua discussione del problema egemonico come sviluppo dell'analisi sulla *pambasileia*, è notevole la centralità che assume un ulteriore tema: è l'attenzione che l'egemonia macedone riserva alla tutela della democrazia temperata, la *politia* o *mese politeia*¹⁰⁰. Mettere al centro della riflessione aristotelica, nel III libro della *Politica* (ma anche nel IV) la cosiddetta *politia* avrebbe, secondo Kelsen, un preciso significato nel contesto storico in cui sta agendo l'egemonia macedone nel rispetto del principio che vieta il sovvertimento degli assetti della proprietà e cerca la stabilità costituzionale¹⁰¹. Di questa preoccupazione dell'*hegemon*, secondo Kelsen, sarebbero prova le clausole dello statuto corinzio destinate proprio alla tutela degli assetti socioeconomici e costituzionali in vigore al tempo in cui furono siglati gli accordi¹⁰². Il filo rosso che unisce ogni aspetto della sua analitica trattazione è dunque il seguente: l'opposizione apparentemente inconciliabile tra i due ideali politici di una monarchia ereditaria e della *politia* (o democrazia moderata) si spiega quando la concezione aristotelica viene confrontata con la realtà storica del suo tempo. L'apparente paradosso del testo diventa comprensibile una volta inserito nel contesto creato dal trattato di Corinto. Per Kelsen, il trattato

¹⁰⁰ Kelsen 1937, 52-54, 58.

¹⁰¹ Kelsen 1937, 46-54.

¹⁰² Cf. Kelsen 1937, 53-54.

di Corinto preserva le due forme di costituzione e le colloca rispettivamente nei domini distinti della politica estera e interna: la monarchia ereditaria è orientata nell'ambito della politica estera e la democrazia mista o moderata, che si distingue per il suo "obbligo di fornire protezione alla proprietà", si limita alla politica interna degli Stati dove i cittadini sono sovrani. La monarchia ereditaria macedone rimane fuori dall'alleanza degli Stati greci creata dal trattato, ma si trova in una posizione di leader della lega creata da questa alleanza. L'orientamento esclusivo alla politica estera della monarchia macedone è completato dalla democrazia mista o moderata che caratterizza la costituzione degli Stati greci dell'alleanza. Le disposizioni del trattato preservano in modo specifico le costituzioni di questi Stati greci "contro le forze rivoluzionarie all'interno degli Stati, soprattutto di natura sociale": l'espresso divieto di "confische dei beni, remissioni dei debiti, spartizione di beni e liberazione di schiavi"¹⁰³.

Ora, come affronta Ehrenberg il problema del rapporto fra *pambasileia* e egemonia? Lo evoca in modo rapido come tema accessorio del problema dei rapporti fra l'Aristotele della *Politica* e i re macedoni. Afferma precisamente "Finally, let us do away with an objection which tries to connect the monarchic theory with the Corinthian League"¹⁰⁴. Le motivazioni con le quali Ehrenberg liquida rapidamente il tema sono due: la constatazione che la *Politica* è destinata a un pubblico greco¹⁰⁵ – un punto sul quale, come già visto, Kelsen essenzialmente concorda¹⁰⁶ – e la considerazione che l'esistenza della lega di Corinto non è un motivo sufficiente per affermare che nella trattazione aristotelica della *basileia* vi è traccia di un qualsiasi riferimento all'egemonia macedone¹⁰⁷. Riguardo a quest'ultimo punto Ehrenberg aggiunge in una nota apposita che Kelsen ha espresso una tesi analoga, facendo riferimento però alla pagina in cui Kelsen, in realtà, afferma che Aristotele mai contempla il progetto di un'unità greca a guida macedone¹⁰⁸. Kelsen, infatti, lo si è visto, distingue nettamente questo tema (l'unità greca sotto la guida macedone) dal ruolo

¹⁰³ Cf. Huppès-Cluysenaer 2019, 84-88.

¹⁰⁴ Ehrenberg 1938, 82.

¹⁰⁵ Ehrenberg 1938, 82: "Aristotle's theory of the State was written for a Greek public only. If, as has been surmised, it was meant to plead for Macedonian policy, it could only be concerned with the policy of the Macedonian kings towards the Greeks, and of this the visible and tangible result was to be found in the Corinthian league. We know this to have been a 'hegemonial symmarchy' which preserved and expressly warranted the autonomy and liberty of the separate poleis. But if this is the sole clue, it would be rash to conclude that Aristotle, in giving a theory merely of the Polis, is for that reason regarding the policy of the Corinthian league as the best".

¹⁰⁶ Kelsen 1937, 62. *Supra* n. 74.

¹⁰⁷ Ehrenberg 1938, 82 (*supra* n. 105).

¹⁰⁸ Ehrenberg 1938, 82 n. 3 indica la pagina 662 del saggio pubblicato nel 1933 che corrisponde alla pagina 54 del saggio pubblicato nel 1937.

egemonico. È un punto decisivo e che, a mio avviso, rivela il fraintendimento da parte di Ehrenberg del problema che Kelsen ha messo al centro della riflessione sulla *pambasileia*. Per Kelsen quel modello teorico serviva a riflettere sui problemi che il rapporto fra le poleis e il re macedone sollevava all'interno del sistema egemonico che la lega di Corinto aveva disegnato, non individuava invece un modello di regalità capace di realizzare l'unità dei Greci. Mai Kelsen individua nell'egemonia macedone lo strumento che avrebbe potuto realizzare l'unità greca e tutta la sua trattazione va in direzione contraria. Proprio per questa ragione Ehrenberg può affermare che Kelsen avesse espresso sul tema greco dell'unità a guida macedone un'opinione analoga alla sua: perché Kelsen aveva detto in modo chiaro che l'egemonia macedone non realizzava l'unità greca né aveva alcun interesse a farlo¹⁰⁹. C'è un altro luogo della trattazione di Ehrenberg che rivela, a mio avviso, un analogo fraintendimento della posizione kelseniana, là dove afferma che la teoria costituzionale aristotelica non supporta alcun tentativo di far coincidere la contrapposizione fra autocrazia (monarchia) e democrazia del libro III della *Politica* con quella fra i Macedoni e i Greci¹¹⁰. È giusto, ma è doveroso riconoscere che Kelsen mai afferma che la problematica interazione fra Macedoni e Greci aveva valore assoluto e perciò una precisa funzione teorica nella teoria costituzionale aristotelica, essendo invece la sua attenzione (scil. di Aristotele) rivolta alla proiezione sul piano teorico di problematiche contingenti che l'egemonia macedone metteva al centro del discorso politico e della riflessione teorica. In caso contrario, sarebbe stato sufficiente mettere a contrasto la monarchia tout court con la polis¹¹¹. Ma non è questo il tema che Aristotele affronta, almeno secondo Kelsen.

Un ulteriore segnale del fatto che Ehrenberg non abbia interamente inteso lo sviluppo della trattazione kelseniana sulla *pambasileia* – il fatto cioè che il suo punto d'approdo non fosse la *mia politeia* ma l'egemonia in Grecia – è che Ehrenberg non discuta in alcun modo l'argomento con cui Kelsen intende dimostrare la sua tesi: è il rapporto fra l'egemonia e la tutela della *politeia* che si manifesta attraverso il sostegno macedone alla *politeia mese*. È uno dei silenzi della trattazione di Ehrenberg che ha avuto maggior peso nella storia

¹⁰⁹ Kelsen 1937, 52, 61-62. *Supra* nn. 70, 77.

¹¹⁰ Ehrenberg 1938, 83: "Neither can the contrast of the 'monarchic' and the 'politic' conceptions in Aristotle be taken for a contrast of Macedonians and Greeks; for that would be incompatible with this entire theory of constitution".

¹¹¹ Kelsen distingue nettamente l'analisi che Aristotele rivolge alla *pambasileia* da quella dedicata alle quattro specie di *basileiai* storiche, anche se non si esprime sul fatto che nella riflessione aristotelica spesso la fase monarchica della storia di una città (è quella corrispondente alla specie monarchica dei tempi eroici) è giudicata come una fase prepolitica, superata la quale la città decide di darsi una *politeia* (cf. Arist. *Pol.* 3.15. 1286b 12-13 e la discussione che ne offre Poddighe 2022b, 290-293).

degli studi. Si potrebbero fare diversi esempi¹¹², ma mi limito alla traccia più evidente che si trova nel lavoro di Carnes Lord, citato in apertura. Lord ha argomentato in modo del tutto indipendente da Kelsen la stessa tesi che l'egemonia, le criticità di chi da re gestisce quel ruolo, la base costituzionale per una salda egemonia come quella a guida macedone sarebbero i temi affrontati da Aristotele nella *Politica*. Lord considera analogamente a Kelsen che è la *politeia mese* o costituzione di mezzo ad essere individuata da Aristotele come modello di riferimento della egemonia migliore. Che l'egemonia migliore individui quella a guida macedone è ipotizzato da Lord (come da altri studiosi), tenuto conto che gli accordi stabiliti tra il regno macedone e i Greci a Corinto vietavano di abbattere le costituzioni esistenti, quasi tutte oligarchiche e fedeli al re macedone, proibendo altresì l'alterazione dei regimi di proprietà vigenti al tempo degli accordi¹¹³. Nell'Introduzione alla sua traduzione commentata della *Politica* di Aristotele, nel 2013, Lord si impegna a dimostrare che Aristotele aveva tenuto conto nella sua riflessione delle trasformazioni politiche introdotte dal regno macedone, almeno per il tema dell'egemonia macedone sui Greci, che è quanto aveva affermato Kelsen a proposito della riflessione nel libro III¹¹⁴. Lord in particolare attira l'attenzione su un passo del libro IV della *Politica* in cui Aristotele riflette sul rapporto tra la buona egemonia e l'adozione di un regime costituzionale più stabile per le città confederate. Qui Aristotele valuta gli esperimenti storici che la storia della Grecia rivela e osserva che le città che hanno esercitato l'egemonia in Grecia, badando non all'interesse delle città poste sotto l'egemonia, ma al proprio, hanno fondato le une delle democrazie e le altre delle oligarchie. Il riferimento (implicito) è ad Atene e a Sparta. Subito dopo Aristotele considera che “la costituzione media o non sorge mai o sorge raramente e presso pochi” e che “un uomo solo” tra tutti quelli che hanno esercitato l'egemonia si era convinto a stabilire questo ordine costituzionale¹¹⁵. Lord propone di leggere nel libro IV della *Politica* un riferimento al re macedone Filippo, insistendo sul fatto che il contesto della riflessione aristotelica è quello dei rapporti interstatali e che l'egemonia della quale Aristotele tratta è quella che si esercita sulle città¹¹⁶, al plurale, argomenti con i quali Lord rigetta le ipotesi di lettura alternative che vedono in quell'*hegemon* un ateniese moderato, da Solone a Teramene¹¹⁷. Dunque, quando Lord si impegna a dimostrare che nella *Politica* Aristotele tenesse conto delle trasformazioni politiche introdotte dal regno macedone, individua nel

¹¹² Crum 1966, 54-56, ignora completamente Kelsen anche se propone tesi simile.

¹¹³ Crum 1966, 54-56; Ober 1988, 347-350.

¹¹⁴ Lord 2013, XIII-XVI; il tema è posto già in Lord 1978, 352 n. 35.

¹¹⁵ Arist. *Pol.* 4.11.1296a 32-b 2.

¹¹⁶ Cfr. anche Cambiano 2016, 151.

¹¹⁷ Lord 2013, 117 n. 49. Cfr. Cambiano 2016, 151.

tema dell'egemonia macedone sui Greci il problema che impegnava Aristotele, esattamente quanto aveva affermato Kelsen. Come Kelsen, Lord riconduce ai termini degli accordi fra Greci e Macedoni la preoccupazione aristotelica per la *politia* o *mise politeia* nella *Politica*. Si spinge oltre Kelsen, proponendo di leggere nel libro IV della *Politica* un riferimento preciso al re macedone Filippo. Va segnalato che su questa possibilità interpretativa (presente già in alcuni studi del secolo XIX) la posizione di Kelsen è diversa¹¹⁸. Ma non è questo il punto. Ad essere evidente è l'obliterazione completa di questa parte essenziale dell'analisi di Kelsen.

Infine, è da considerare l'epilogo che riserva Ehrenberg alla discussione del problema egemonico¹¹⁹. Ehrenberg in definitiva ritiene che Aristotele avrebbe cambiato avviso circa l'opportunità di dare un sostegno teorico al disegno macedone, ma lo avrebbe fatto tardi, facendo riferimento all'egemonia macedone e alla lega di Corinto quando quest'ultima aveva cessato di avere importanza¹²⁰. Difficile comprendere quando questo mutamento si sarebbe manifestato, ma Ehrenberg ritiene di poterne individuare la traccia. Comincia osservando che in un momento successivo, che difficilmente può essere datato con certezza, Aristotele diede ad Alessandro quel consiglio che sarebbe diventato famoso. Il riferimento di Ehrenberg è al famoso fr. 658 Rose (= Plut. *Mor.* 329b) che registra il consiglio dato ad Alessandro di comportarsi con i Greci da *hegemon* e con i Barbari da despota¹²¹. È piuttosto complicato capire ciò che Ehrenberg pensava dell'opera aristotelica dalla quale tale raccomandazione sarebbe stata derivata e dunque della fase della biografia aristotelica nella quale datare questo brusco mutamento rispetto alla posizione mantenuta nella *Politica*. Da un lato, Ehrenberg afferma che Aristotele avrebbe mostrato una maggiore sensibilità rispetto al disegno ecumenico di Alessandro "At a later period, which hardly can be dated with certainty"¹²². Dall'altro,

¹¹⁸ Kelsen 1937, 59 n. 124.

¹¹⁹ Ehrenberg 1938, 85: "Aristotle never succeeded in exercising definite political and philosophical influence upon Alexander; yet he obviously must have wished to do so. He seems to have written his book on kingship (fr. 646 Rose) with the view of constantly demonstrating the demands which his ideal of royalty made on Alexander; this may have been during his tutorship or at his departure from court. There is no serious reason why we should doubt the existence and nature of this treatise". Al riguardo poco oltre Ehrenberg 1938, 88, aggiunge "It is a recognised fact that the titles in the lists of Aristotle's works can be traced, as a rule, to good peripatetic tradition".

Ehrenberg 1938, 85: "At a later period, which hardly can be dated with certainty, Aristotle gave Alexander that advice which was to become famous and which, in its narrow-minded Hellenic arrogance, was void of any insight into the problem of the empire. 'He counselled him to be a Hegemon to the Greeks and a despot to the barbarians'".

¹²⁰ Ehrenberg 1938, 89: "It is characteristic that he did so after this panhellenic hegemony had already become unimportant".

¹²¹ Ehrenberg 1938, 85, 89. Cf. Prandi 2022a, 2022b.

¹²² Ehrenberg 1938, 85.

afferma che “Aristotle never succeeded in exercising definite political and philosophical influence upon Alexander; yet he obviously must have wished to do so”. A partire da questa volontà “He seems to have written his book on kingship (fr. 646 Rose) with the view of constantly demonstrating the demands which his ideal of royalty made on Alexander”. Quando sarebbe accaduto? Secondo Ehrenberg “this may have been during his tutorship or at his departure from court”, ciò che riporta a una fase precoce dei rapporti con Alessandro la volontà aristotelica di formarlo sul tema della regalità. Un dato chiaro nella discussione di Ehrenberg è che il momento “successivo” nel quale Aristotele avrebbe deciso di ricordare ad Alessandro il suo ruolo di *hegemon* non è da riferire alla composizione della *Politica*, ma alla compilazione del trattato *Perì basileias*. Dunque, tale decisione sarebbe maturata dopo la composizione del trattato sulla regalità. Ehrenberg afferma che non c’è alcun motivo di dubitare della tradizione che attribuisce ad Aristotele il trattato sulla regalità la cui compilazione potrebbe essere avvenuta durante il suo tutorato o al momento della sua partenza da corte, dunque negli anni 343-335¹²³. Ne ricaviamo implicitamente che l’opinione di Ehrenberg fosse che la raccomandazione del fr. 658 Rose si trovava nel secondo trattato attribuito ad Aristotele ovvero nell’opera “sulle colonie” che Ehrenberg data infatti successivamente¹²⁴. Dunque, Ehrenberg attribuisce al trattato *Perì basileias* (collocato dallo studioso negli anni precedenti il passaggio di Alessandro in Asia) la funzione di affrontare un tema che nella *Politica* era stato lasciato da parte ovvero consigliare Alessandro sul governo, ma poiché il trattato da Ehrenberg è precocemente datato agli anni 343-335¹²⁵, lo studioso è costretto a ipotizzare che Aristotele avesse affrontato in altra sede, in un’opera più tarda (il trattato sulle colonie) il problema degli strumenti giuridici da utilizzare nel governo dei Greci. In questo trattato la raccomandazione sarebbe stata di rispettare i principi stabiliti dalla lega di Corinto, ma tale raccomandazione, con il collegato richiamo al ruolo egemonico del re macedone, secondo questa ricostruzione sarebbe giunta fuori tempo massimo, in una fase imprecisata della vita di Aristotele, in un trattato non certamente individuabile e databile, quale espressione di un rovesciamento della posizione assunta da Aristotele sul tema fino ad allora. Si tratta di un’interpretazione che Ehrenberg argomenta in dettaglio¹²⁶. Aristotele, secondo Ehrenberg, avrebbe fatto quella raccomandazione ad Alessandro indicativamente “in the later treatise” incluso da Diogene Laerzio fra le opere aristoteliche. Qui infatti, secondo Ehrenberg, Aristotele trattava di “problems of the Hellenic Polis and the Hellenic citizens

¹²³ Ehrenberg 1938, 85.

¹²⁴ Ehrenberg 1938, 85: “At a later period, which hardly can be dated with certainty”.

¹²⁵ Ehrenberg 1938, 85. Cf. *supra* n. 119.

¹²⁶ Ehrenberg 1938, 85-92.

in barbaric surroundings” precisamente nella fase in cui Aristotele procedeva con la conquista dell’Asia¹²⁷. Aristotele, continua Ehrenberg “was writing *on behalf* of the colonies, or colonists, for their sakes, in their interest, for their protection; perhaps even in their names”¹²⁸. Ciò che conduce Ehrenberg a ipotizzare rapporti diretti e richieste di aiuto “We therefore have to assume that Aristotle had heard of these ‘colonies’; this may have been even by direct reports or letters which some Greek or other sent to him home country from his new abode”¹²⁹. Ora, nel ribadire che tale interpretazione è plausibile¹³⁰ e degna di essere considerata quanto quella che riconduce il famoso consiglio dato ad Alessandro al trattato *Sulla regalità*, non va sottostimata la ragione che conduce Ehrenberg a immaginare un’evoluzione nella posizione di Aristotele nei confronti di Alessandro: è il fatto che Aristotele sarebbe stato spinto *solo* in una fase molto tarda della sua vita a ricordare la prospettiva egemonica dell’impero e all’unico scopo di difendere i Greci delle colonie asiatiche. Il limite di questa interpretazione è che nell’ambito di una discussione che Ehrenberg riserva all’interesse aristotelico per l’egemonia macedone manca qualsiasi riferimento alla trattazione di Kelsen che avrebbe potuto consentire di riconoscere senza soluzione di continuità l’interesse aristotelico per il tema egemonico nella *Politica* e (eventualmente) nei trattati più tardi a lui attribuiti invece che spiegare tale interesse nei termini di un radicale cambiamento intervenuto rispetto alla posizione precedentemente assunta solo per difendere i Greci delle colonie. Obliterare il contributo che Kelsen ha dato alla discussione del problema egemonico ha pesato nella storia degli studi successivi. Sono diversi gli studiosi che in tempi diversi hanno provato a riconoscere e valorizzare il contributo di Aristotele rispetto alla costruzione dell’egemonia macedone¹³¹ oppure alla concettualizzazione di quell’esperienza egemonica nella *Politica*, ma in nessun caso si dà conto del contributo di Kelsen¹³². Per concludere e tornando alla questione di partenza: ciò che si trova nelle pagine di Kelsen non è l’Aristotele che ispira ad Alessandro il disegno di un governo del mondo, neppure si trova però l’Aristotele cieco di fronte alle trasformazioni del suo tempo che emerge dalle pagine di Ehrenberg e dei suoi

¹²⁷ Ehrenberg 1938, 87.

¹²⁸ Sul fatto che il titolo possa essere inteso in questo modo è condivisibile la cautela di Stern 1968, 29 n. 2.

¹²⁹ Ehrenberg 1938, 88.

¹³⁰ A questa ipotesi dà credito anche Stern 1968, 28-30, 68, ma riconoscendo la continuità con il pensiero e l’opera aristotelica (p. 30). Ehrenberg non poteva conoscere la posizione argomentata più tardi da Bielawski-Plezia 1970, 10-14, i quali argomentano l’ipotesi che la lettera araba di Aristotele ad Alessandro rappresenti la traduzione di quel trattato (cf. però le riserve di Stern 1968, 15-16, 29 n. 1, a partire dalla constatazione che nella lettera si parla di deportare i barbari in Grecia e si tratta quindi di colonie non greche). *Supra* n. 40.

¹³¹ Crum 1966, 54-56.

¹³² Cf. Lord 1978, 2013; Scholz 1998, 163-164. Cf. anche gli studi citati alla nota 69.

molti epigoni. L'Aristotele di Kelsen appare semmai molto cautamente impegnato a trasmettere tra le righe l'importanza di riflettere, quando si tratta di regalità e di egemonia, sulle difficoltà del rapporto con le *poleis*, dove sono radicati principi di libertà e sovranità politica che non possono essere messi in discussione. Nella tradizione antica qualche elemento di riflessione sulla utilità di questo tipo di sollecitazioni si trova. Secondo un passo dei *Moralia* plutarchei (189d¹³³) Demetrio del Falero avrebbe consigliato al re Tolemeo “di procurarsi e leggere libri sulla regalità e sulla egemonia, perché i consigli che gli amici non osano dare ai re sono scritti in tali libri”. La questione sullo sfondo sembra essere questa: il re deve cercare (tra le righe?) dei trattati scritti sull'egemonia e sulla regalità, invece che ascoltare i discorsi degli amici, così da trovare spunti di riflessione relativamente alle forme in cui esercitare il suo ruolo. L'idea che mi pare spiegare questa contrapposizione tra la piaggeria (implicitamente evocata) dei discorsi degli amici e ciò che di autenticamente utile si trova nei trattati scritti a proposito di egemonia e regalità è che in quelle riflessioni vi fossero spunti di riflessione critica, modelli teorici per pensare anche a partire da considerazioni scomode il proprio ruolo. Che Alessandro nei rapporti coi Greci ne abbia tenuto conto è un altro problema.

BIBLIOGRAFIA

- Accattino, P. (2013). Aristotele. La Politica. Commento al libro III. In: P. Accattino and M. Curnis, eds., *Aristotele. La Politica*, III, *Libro III*, Roma, pp. 147-239.
- Andreotti, R. (1956). Per una critica dell'ideologia di Alessandro Magno. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 5, pp. 257-302.
- Asirvatham, S. (2012). Alexander the philosopher in the Greco-Roman, Persian and Arabic traditions. In: R. Stoneman, I.R. Netton and K. Erickson, eds., *The Alexander Romance in Persia and the East*, Groningen, pp. 311-26.
- Atack, C. (2015). Aristotle's *Pambasileia* and the Metaphysics of Monarchy. *Polis: The Journal for Ancient Greek and Roman Political Thought* 32, pp. 297-320.
- Atack, C. (2019). *The discourse of kingship in Classical Greece*. London.
- Aubenque, P. (1965). Théorie et pratique politiques chez Aristote. In: *Entretiens sur l'Antiquité classique*, XI, *La Politique d'Aristote*, Vandœuvres-Genève, pp. 97-114.

¹³³ Cf. Murray 2007, 17.

- Aubenque, P. (1988). Aristote et la démocratie. In: T. Zarccone, ed., *Individu et Société. L'influence d'Aristote dans le monde Méditerranéen*, Istanbul-Paris-Rome-Trieste, pp. 31-38.
- Aubenque, P. (2011). Aristote et la conception délibérative de la démocratie. In: P. Aubenque, ed., *Problèmes Aristoteliciens, II. Philosophie Pratique*, Paris, pp. 195-200.
- Badian, E. (1958). Alexander the Great and the Unity of Mankind. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 7, pp. 425-444.
- Barnes, J., Schofield, M., and Sorabji, R. (1977). *Articles on Aristotle* (2). New York.
- Bates, C. (2003). *Aristotle's "Best Regime": Kingship, Democracy, and the Rule of Law*. Baton Rouge.
- Bertelli, L. (2002). *Perì basileias*: i trattati sulla regalità dal IV secolo a.C. agli apocrifi pitagorici. In: P. Bettio and G. Filoramo, eds., *Il dio mortale. Teologie politiche tra antico e contemporaneo*, Brescia, pp. 17-61.
- Bertelli, L., Canevaro, M. and Curnis, M. (2022). *Aristotele. La Politica. Libri VII-VIII*. Roma.
- Berti, E. (2013). Aristotele e la democrazia. In: C. Rossitto, A. Coppola and F. Biasutti, eds., *Aristotele e la storia*, Padova, pp. 31-51.
- Berti, M. (2011). Alexander the Great and Aristotle in the *Libro de Alexandre. Aliento 3: Énoncés sapientiels et littérature exemplaire*, pp. 327-350.
- Bielawski, J. and Plezia, M. (1970). *Lettre d'Aristote à Alexandre sur la politique envers les cités*. Wrocław-Warszawa-Kraków 1970.
- Brunt, P.A. (1993). Aristotle and the Macedonian People and Monarchy. In: P.A. Brunt (ed.), *Studies in Greek History and Thought*, Oxford, pp. 334-337.
- Buekenhout, B. (2016). Kingly versus Political Rule in Aristotle's *Politics*. *Apeiron* 49, pp. 515-537.
- Buekenhout, B. (2018a). Aristotle's Peculiar Analysis of Monarchy. *History of Political Thought* 39, pp. 216-234.
- Buekenhout, B. (2018b). Aristotle on kingship and euergetism. In: G. Roskam and S. Schorn, eds., *Concepts of Ideal Rulership from Antiquity to the Renaissance*, Turnhout, pp. 91-121.
- Cambiano, G. (2016). *Come nave in tempesta: il governo della città in Platone e Aristotele*. Roma-Bari.
- Carlier, P. (1980). Étude sur la prétendue lettre d'Aristote à Alexandre transmise par plusieurs manuscrits arabes (I). *Ktèma* 5, pp. 277-288.
- Carlier, P. (1993). La notion de *pambasileia* dans la pensée politique d'Aristote. In M. Piérart, ed., *Aristote et Athènes*, Paris, pp. 103-18.
- Cartledge, P. (2011). *Alexander the Great. The truth behind the myth*, London.

- Chroust, A.-H. (1964). A brief account of the traditional *Vitae Aristotelis*. *Revue des études grecques* 77, pp. 50-69.
- Chroust, A.-H. (1967). The Probable Dates of Some Aristotle's "Lost Works". *Rivista Critica di Storia della Filosofia* 22, pp. 3-23.
- Chroust, A.-H. (1973). *Aristotle: New Light on His Life and On Some of His Lost Works*, I, *Some Novel Interpretations of the Man and His Life*. London.
- Cicoli, F. and Moretti, F. (2017). *Aristotele. Sull'Impero. Lettera ad Alessandro*. Milano.
- Costa, V. (2010). "Le genti d'Asia non hanno coraggio". Popoli e culture a giudizio in Aristotele, *Politica* VII 1327b. In: M. Polito and C. Talamo, eds., *La politica di Aristotele e la storiografia locale*, Tivoli, pp. 157-168.
- Crum, R.H. (1966). *Philip of Macedon and the city-state: a study of Theopompus, Aristotle, Polybius and Panaetius*. Diss. New York.
- Defourny, M. (1932). *Aristote. Études sur la Politique*. Paris.
- Diets, M. (2012). Between Polis and Empire: Aristotle's *Politics*. *American Political Science Review* 106, pp. 275-293.
- Dietze-Mager, G. (2018). Die *Dikaionmata* des Aristoteles: Inhalt und Intention im Licht antiker Quellen. *Aevum* 92, pp. 29-58.
- Doufkar-Aerts, F.C.W. (2003). Alexander the Flexible Friend: Some Reflections on the Representation of Alexander the Great in the Arabic Alexander Romance. *Journal of Eastern Christian Studies* 55, pp. 95-210.
- Doufkar-Aerts, F.C.W. (2010). *Alexander Magnus Arabicus. A Survey of the Alexander Tradition through Seven Centuries*. Paris-Louvain.
- Düring, I. (1954). Aristotle the scholar. *Arctos-Acta Philologica Fennica* 1, pp. 61-77.
- Düring, I. (1957). *Aristotle in the ancient biographical tradition*. Göteborg.
- Ehrenberg, V. (1938). Aristotle and Alexander's Empire. In: V. Ehrenberg, ed., *Alexander and the Greeks*, Oxford, pp. 62-109.
- Endt, J. (1902). Die Quellen des Aristoteles in der Beschreibung des Tyrannen. *Wiener Studien* 24, pp. 1-69.
- Espelosin, F.J. (2019). Aristóteles, Alejandro y la politeía griega. *Gerión* 37, pp. 343-362.
- Faraguna, M. (2003). Alexander and the Greeks. In: J. Roisman, ed., *Brill's Companion to Alexander the Great*, Leiden-Boston, pp. 99-130.
- Finley, M.I. (1977). Aristotle and Economic Analysis. In: J. Barnes, M. Schofield and R. Sorabji, eds., *Articles on Aristotle*, II, *Ethics and Politics*, London, pp. 140-158.

- Gastaldi, S. (2009). Il re 'signore di tutto': il problema della *pambasileia* nella *Politica* di Aristotele. In: S. Gastaldi and J.-F. Pradeau, eds., *Le philosophe, le roi, le tyran. Études sur les figures royales dans la pensée politique grecque et sa postérité*, Sankt Augustin, pp. 33-52.
- Greenwalt, W. (1999). Why Pella? *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 48, pp. 158-183.
- Greenwalt, W. (2010). Argead *Dunasteia* during the reigns of Philip II and Alexander III: Aristotle Reconsidered. In: E. Carney and D. Ogden, eds., *Philip II and Alexander the Great. Father and Son, Lives and Afterlives*, Oxford, pp. 151-164.
- Gunderson, LL. (1980). *Aristotle's Letter to Alexander about India*. Meisenheim am Glan.
- Hammond, N.G.L. (1997). *The genius of Alexander the Great*. London.
- Hansen, M.H. (1996). Two Complementary Views of the Greek Polis. In: M.H. Hansen, R.W. Wallace and E. Harris, eds., *Transitions to Empire. Essays in Greco-Roman History, 360-146 B.C.*, Norman, pp. 195-210.
- Huppes-Cluysenaer, L. (2019). Kelsen's Blind Spot for the Pluralism of Antiquity. In: P. Langford, I. Bryan and J. McGarry, eds., *Hans Kelsen and the Natural Law Tradition*, Leiden-Boston, pp. 59-93.
- Ingravalle, F. (2013). *Aristotele. Lettera ad Alessandro sul governo del mondo*. Milano.
- Jaeger, W. (1923). *Aristoteles. Grundlegung einer Geschichte seiner Entwicklung*. Berlin.
- Kahn, C.H. (1990). The Normative Structure of Aristotle's *Politics*. In: G. Patzig, ed., *Aristoteles Politik*, Göttingen, pp. 369-84.
- Kelsen, H. (1933). Die hellenisch-makedonische Politik und die Politik des Aristoteles. *Zeitschrift für öffentliches Recht/Journal of Public Law* 13, pp. 625-678.
- Kelsen, H. (1937). The philosophy of Aristotle and the hellenic-macedonian policy. *The International Journal of Ethics* 48, pp. 1-64.
- Kelsen, H. (1977). Aristotle and Hellenic-Macedonian Policy. In: J. Barnes, M. Schofield and R. Sorabji, eds., *Articles on Aristotle, II, Ethics and Politics*, London, pp. 170-194.
- Klakowicz, B. (1970). La concezione politica di Aristotele in rapporto con la 'Weltreichsidee' di Alessandro Magno. *Atti della Accademia Pontaniana* 19, pp. 509-536.
- Kraut, R. (2015). Aristotele, *Politica*, commento ai libri VII-VIII. In: R. Radice and T. Gargiulo (traduzione a cura di), *Aristotele. Politica, II*, Milano, pp. 389-558.

- Lalomia, G. (2002). I consigli di Aristotele ad Alessandro: tradizione orientale e rielaborazione occidentale. *Revista de literatura medieval* 14, pp. 31-48.
- Lidzbarski, M. (1893). Zu den arabischen Alexandergeschichten. *Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie* 8, pp. 263-312.
- Lindsay, T.K. (1991). The 'God-Like Man' Versus the 'Best Laws': Politics and Religion in Aristotle's *Politics*. *The Review of Politics* 53, pp. 488-509.
- Lippert, J. (1991). *De epistula pseudoaristotelica Peri basileias commentarium*. Diss. Halle.
- Lord, C. (1978). Politics and Philosophy in Aristotle's *Politics*. *Hermes* 106, pp. 336-357.
- Lord, C. (2013). *Aristotle. The Politics, translated with an Introduction, Notes and Glossary*. Chicago-London.
- Maróth, M. (2006). The Correspondance between Aristotle and Alexander: an anonymus Greek novel in letters in Arabic translation. *Acta Antiqua* 45, pp. 231-315.
- Mayhew, R. (2009). Rulers and Ruled. In: G. Anagnostopoulos, ed., *A Companion to Aristotle*, Malden (MA)-Oxford, pp. 526-539.
- Matijašić, I. (2020). Alexander, Aristotle and Menaechmus: reconsidering the foundation of Alexandria. *Ricerche Ellenistiche* 1, pp. 41-57.
- Mazza, M. (2013). L'atto di nascita dell'Ellenismo? Qualche considerazione sulla c.d. Lettera di Aristotele ad Alessandro sulla politica verso le città. *Studi ellenistici* 27, pp. 29-43.
- Miller, J. (1998). Aristotle's paradox of monarchy and the biographical tradition. *History of Political Thought* 19, pp. 501-516.
- Milns, R.D. (2006/2007). Callisthenes on Alexander. *Mediterranean Archaeology* 19/20, pp. 233-237.
- Mulgan, R.G. (1974). A Note on Aristotle's Absolute Ruler. *Phronesis* 19, pp. 66-69.
- Mulgan, R. G. (1990). Aristotle and the Value of Political Participation. *Political Theory* 18, pp. 195-215.
- Mulgan, G. (1991). Aristotle's analysis of oligarchy and democracy. In: D. Keyt, F. D. Miller, Jr., eds., *A Companion to Aristotle's Politics*. Oxford, pp. 307-322.
- Murray, O. (2007). Philosophy and monarchy in the Hellenistic world. In: T. Rajak, S. Pearce, J. Aitken and J. Dines, eds., *Jewish Perspectives on Hellenistic Rulers*, Berkeley-Los Angeles-London, pp. 13-28.
- Nagle, B. (2000). Alexander and Aristotle's *Pambasileus*. *L'Antiquité classique* 69, pp. 117-132.

- Natali, C. (1991). *Bios Theoretikos. La Vita di Aristotele e l'organizzazione della sua scuola*. Bologna.
- Natali, C. (2013) *Aristotle. His life and school*. Princeton.
- Natali, C. (2014). *Aristotele*. Roma.
- Nawotka, K. (2010). *Alexander the Great*. Cambridge.
- Ober, J. (1998). *Political dissent in democratic Athens. Intellectual critics of popular rule*. Princeton-Oxford.
- Oncken, W. (1875). *Die Staatslehre der Aristoteles in historisch-politischen Umrissen*, II. Leipzig.
- Poddighe, E. (2012). Alexander and the Greeks. In: I. Worthington, ed., *Alexander the Great: A Reader. Second Edition*, London, pp. 129-151.
- Poddighe, E. (2022a). Il problema dell'autonomia dei confederati nel contesto di un'alleanza egemonica. Tracce di un dibattito nella demegoria *Sul trattato con Alessandro* ([Dem.] XVII). *Erga-Logoi* 10, pp. 183-236.
- Poddighe, E. (2022b). *Politeia* and the historical account of the polis in Aristotle. In: F. Pezzoli, E. Poddighe, eds., *Politeia in Aristotle's Political Theory and Historical Research*, Monográficos de Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales» (I, 2022), pp. 1-29.
- Poddighe, E. (2023). Politica e democrazia nella riflessione di Aristotele sulla cittadinanza. Il contributo di Leo Strauss. In: C. Fornis Vaquero, M. García Sánchez and L. Sancho Rocher, eds., *La democracia griega y sus intérpretes en la tradición occidental*, Madrid, pp. 471-504.
- Poddighe, E. (2024). Alessandro, Aristotele e l'unità dell'impero: per uno stato dell'arte fra ricezione di Alessandro e critica aristotelica. In: F. Piccioni, E. Poddighe, T. Pontillo, eds., *Mirabilia e violenza al di qua e la di là dell'Indo. La ricezione dell'ultimo Alessandro*, Berlin/Boston, pp. 3-25.
- Prandi, L. (1984). La lettera di Aristotele ad Alessandro: Il problema di Callistene. In: M. Sordi ed., *Alessandro Magno tra storia e mito*, Milano, pp. 34-35.
- Prandi, L. (1998). Aristoteles und die Monarchie Alexanders: noch einmal zum «arabischen» Brief. In: W. Schuller, ed., *Politische Theorie und Praxis im Altertum*, Darmstadt, pp. 72-84.
- Prandi, L. (2022a). L'Alessandro di Plutarco. Riflessioni su *De Al. Magn. Fort.* e su *Alex.* In: L. Prandi, *Alessandro il Grande tra realtà storica e memoria storiografica*, Alessandria, pp. 65-76.
- Prandi, L. (2022b). Consiglieri inascoltati alla corte di Alessandro il Grande. In: L. Prandi, *Alessandro il Grande tra realtà storica e memoria storiografica*, Alessandria, pp. 199-210.
- Preus, A. (2016). Aristotle's Theory of Citizenship in Context. *Dianoesis* 2, pp. 115-140.

- Robinson, R. (2014). Aristotele, *Politica*, commento al libro III. In: R. Radice and T. Gargiulo (traduzione a cura di), *Aristotele. Politica*, I, Milano, pp. 423-446.
- Scholz, P. (1998). *Der Philosoph und die Politik: die Ausbildung der philosophischen Lebensform und die Entwicklung des Verhältnisses von Philosophie und Politik im 4. und 3. Jh. v. Chr.* (2). Stuttgart.
- Schwarzenberg, E. (1976). The portraiture of Alexander”, In: E. Badian (ed., *Alexandre le Grand. Image et réalité*, Vandœuvres-Genève, pp. 223-267.
- Sezgin, F. (2000). *Pseudo-Aristotelica Preserved in Arabic Translation*. Frankfurt.
- Sordi, M. (1984). La lettera di Aristotele ad Alessandro e i rapporti tra greci e barbari. *Aevum* 58, pp. 3-12.
- Stern, S.M. (1968). *Aristotle on the World-State*. Oxford.
- Stoneman, R. (2003). The legacy of Alexander in Ancient Philosophy. In: J. Roisman, ed., *Brill's Companion to Alexander the Great*, Leiden-Boston, pp. 323-345.
- Strauss, L. (2010). *La città e l'uomo: saggi su Aristotele, Platone, Tucidide*. Genova-Milano.
- Thillet, P. (1972). Aristotele, consigliere politico di Alessandro, vincitore sui Persiani? *Revue des Études Grecques* 85, pp. 527-542.
- Thomas, C.G. (2007). *Alexander the Great in his World*. Malden (MA)-Oxford.
- Tierney, M. (1942). Aristotle and Alexander the Great. *Studies: An Irish Quarterly Review* 31, pp. 221-228.
- Waerdt, P.A. (1985). Kingship and philosophy in Aristotle's best regime. *Phronesis* 30, pp. 249-273.
- Walsh, J. (2014). The concept of *dunasteia* in Aristotle and the Macedonian monarchy. *Acta Classica* 57, pp. 165-183.
- Weil, R. (1985). Sur la lettre d'Aristote à Alexandre. In: J. Wiesner, ed., *Aristoteles. Werk und Wirkung. Erster Band. Aristoteles und seine Schule*, Berlin-New York, pp. 485-498.
- Wes, M.A. (1972). Quelques remarques à propos d'une lettre d'Aristote à Alexandre. *Mnemosyne* 25, pp. 61-295.
- Wolff, F. (1988). Aristote démocrate. *Philosophie* 18, pp. 53-87.
- Wolff, F. (1993). L'unité structurelle du livre III. In: P. Aubenque and A. Tordesillas, eds., *Aristote Politique. Études sur la Politique d'Aristote*, Paris, pp. 289-313.
- Worthington, I. (2012). Alexander the Great, Nation Building, and the Creation and Maintenance of Empire. In: I. Worthington, ed., *Alexander The Great*, London, pp. 203-215.

- Yack, B. (1993). *The Problems of a Political Animal. Community, Justice, and Conflict in Aristotelian Political Thought*. Berkeley.
- Yamanaka, Y. (1998). The Philosopher and the Wise King. Aristotle and Alexander the Great in Arabic and Persian Literature. In: A. Etman, ed., *Proceedings of the International Congress Comparative Literature in the Arab World*, Cairo, pp. 73-88.
- Zizza, C. (2017). La Macedonia e i Macedoni nella *Politica* e nelle altre opere superstiti del *corpus aristotelicum*. In: S. Gastaldi and C. Zizza, eds., *Da Stagira a Roma. Prospettive aristoteliche tra storia e filosofia*, Pisa, pp. 9-54.