

# **LE UNIVERSITÀ PER LE CITTÀ E I TERRITORI**

**Proposte per l'integrazione  
tra politiche universitarie e  
politiche urbane**

A cura di:  
Nicola Martinelli  
Mariella Annese  
Giovanna Mangialardi

**WORKING PAPERS – Urban@it**  
Collana diretta da  
**Valentina Orioli, Università di Bologna**  
**Nicola Martinelli, Politecnico di Bari**

### Comitato scientifico

Angela Barbanente, Politecnico di Bari  
Gilda Berruti, Università di Napoli Federico II  
Lavinia Bifulco, Università degli Studi Milano-Bicocca  
Anna Lisa Boni, EUROCITIES  
Valentino Castellani, past president Urban@it  
Fabiano Compagnucci, Gran Sasso Science Institute  
Edoardo Croci, Università Bocconi Milano  
Egidio Dansero, Università di Torino  
Marzia De Donno, Università degli Studi di Ferrara  
Valeria Fedeli, Politecnico di Milano  
Francesca Gelli, Università Iuav di Venezia  
Giovanna Iacovone, Università degli Studi della Basilicata  
Patrizia Lombardi, Politecnico di Torino  
Giampiero Lombardini, Università degli Studi di Genova  
Annick Magnier, Università degli Studi di Firenze  
Simone Ombuen, Politecnico di Milano  
Ernesto d'Albergo, Sapienza Università di Roma  
Elvira Tarsitano, Università di Bari  
Claudia Tubertini, Università di Bologna  
Walter Vitali, co-coordinatore gruppo di lavoro Goal11 ASviS  
Michele Zazzi, Università degli Studi di Parma

### Staff editoriale

Letizia Chiapperino  
Cristina Danisi  
Martina Massari  
Antonella Santoro  
Angelica Triggiano

### Politiche editoriali

Procedura di selezione tramite peer-review



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/> 2023

### Questo numero

N°15, 2023

Titolo:

Le Università per le città e i territori.  
Proposte per l'integrazione tra politiche universitarie e politiche urbane.

A cura di:

Nicola Martinelli, Mariella Annese,  
Giovanna Mangialardi

ISBN 9788854971110 ISSN 2465 2059

DOI: 10.6092/unibo/amsacta/7299

Dipartimento di Architettura  
dell'Università di Bologna  
Viale Risorgimento, 2 40136 Bologna

Urban@it - Centro nazionale  
di studi per le politiche urbane  
Via Saragozza, 8 40121 Bologna

L'editore si dichiara disponibile ad  
assolvere eventuali obblighi nei con-  
fronti degli aventi diritto per l'utilizzo  
delle immagini riportate nel volume.

Progetto grafico:  
Nicola Parise

# **Atti del convegno “Le Università per le città e i territori. Proposte per l’integrazione tra politiche universitarie e politiche urbane”**

**1-2 dicembre 2022, Politecnico di Bari**

## **Organizzato da**

Urban@it

## **In collaborazione con**

Dipartimento di Architettura Costruzione e Design – ArCoD Politecnico di Bari  
**con il patrocinio di**

Regione Puglia - Assessorato Istruzione, Formazione e Lavoro, A.Di.S.U. Puglia,  
Rete delle Università per lo Sviluppo Sostenibile (RUS)

## **e la condivisione delle istituzioni del progetto**

Puglia Regione Universitaria: studiare e vivere in città accoglienti e sostenibili

## **Comitato scientifico del Convegno**

Maria Antonietta Aiello , Università del Salento

Mariella Annese, Politecnico di Bari

Alessandro Balducci, Politecnico di Milano

Adolfo Francesco Lucio Baratta, Università degli Studi Roma Tre

Sergio Bisciglia, Politecnico di Bari

Dino Borri, Politecnico di Bari

Valentino Castellani, Past President Urban@it

Francesca Cognetti, Politecnico di Milano

Daniela De Leo, Sapienza Università di Roma

Fiammetta Fanizza, Università degli Studi di Foggia

Valeria Fedeli, Politecnico di Milano

Giovanna Mangialardi, Politecnico di Bari

Nicola Martinelli, Presidente Urban@it

Michele Montemurro, Politecnico di Bari

Silvia Mugnano, Università degli Studi Milano - Bicocca

Francesco Musco, Università IUAV di Venezia

Patrizia Lombardi, Politecnico di Torino

Michelangelo Savino, Università degli Studi di Padova

Antonello Tarzia, LUM - Libera Università Mediterranea “Giuseppe Degennaro”

Giuliano Volpe, Università degli Studi di Bari

## **Introduzione**

*Nicola Martinelli, Mariella Annese, Giovanna Mangialardi*

## **Parte I**

### **Le strutture universitarie e di diritto allo studio come strumento di rigenerazione urbana**

*Chair: Adolfo F.L. Baratta*

*Discussant: Michele Montemurro, Dino Borri*

Università e città. Sistema universitario e sistema urbano a confronto nel caso pugliese 1

*Mariella Annese, Antonella Santoro*

Il design per la residenza universitaria 14

*Vincenzo Paolo Bagnato*

Urban regeneration: “town”, “gown”, and “student housing” 26

*Oscar Eugenio Bellini, Maria Teresa Gullace*

Politiche urbane e processi di rigenerazione del polo universitario di San Giovanni a Teduccio a Napoli. dinamiche di sviluppo e forme nuove di relazione tra università e territorio 38

*Antonella Berritto*

Residenzialità studentesca e ricettività turistica. Il caso di Firenze 52

*Roberto Bologna, Giulio Hasanaj, Claudio Piferi, Andrea Sichi*

Verso un modello di processo per la riqualificazione dell’edilizia scolastica 64

*Roberto Bosco, Renata Valente*

Università, quartieri e innovazione sociale: il caso milanese 73

*Luca Bottini, Monica Bernardi*

In&out: sperimentare l’osmosi tra città e università 82

*Francesca Calace, Alessandra Rana, Anna Salomone*

Potenzialità degli spazi complementari alla residenzialità studentesca ai fini dell’integrazione sociale: alcuni interventi realizzati ai sensi della legge

338/2000

92

*Sandra Carlini, Giulio Hasanaj*

La residenza universitaria come motore di innovazione e rigenerazione della città 104

*Carla Chiarantoni, Calogero Montalbano*

Abitare la città universitaria. Giancarlo de Carlo e i colleghi universitari di

Urbino	115
<i>Cinzia Didonna, Lorenzo Renzullo</i>	
L'Università come opportunità di rigenerazione urbana: riflessioni a partire dal caso ferrarese	126
<i>Romeo Farinella, Elena Dorato, Alfredo Alietti</i>	
Rigenerazione urbana e residenze universitarie: set di indicatori per un approccio multi-criteriale	133
<i>Fabrizio Finucci, Antonella G. Masanotti</i>	
Quando gli studenti progettano gli studentati. Riqualificazione di Palazzo Frisini a Taranto	144
<i>Daniele Giugni, Claudio Piferi</i>	
Conoscere documentare salvaguardare. Il rilievo delle piastrelle policrome dell'ex istituto nautico Francesco Caracciolo di Bari come strumento di valorizzazione del patrimonio	157
<i>Anna Christiana Maiorano</i>	
Evoluzione ed impatti delle politiche per l'abitare studentesco a Torino	168
<i>Erica Mangione, Samantha Cenere, Marco Santangelo, Loris Servillo</i>	
Universicittà. Progetti strategici per la città di Ancona.	175
<i>Gianluigi Mondaini</i>	
Le residenze universitarie come paradigma trasformativo	185
<i>Michele Montemurro, Antonella Santoro, Angelica Triggiano</i>	
Studenti e città storiche. Nuove residenze universitarie per Lecce e Taranto.	198
<i>Lorenzo Netti</i>	
Università e città: dinamiche di integrazione spaziale e processi di innovazione locale	207
<i>Alessandra Oppio, Carolina Pacchi</i>	
I concorsi di progettazione come strumento di rigenerazione urbana	215
<i>Rocco Pastore, Giuseppe Volpe</i>	
I programmi pluriennali di intervento statale per la residenzialità studentesca e la rigenerazione urbana	222
<i>Claudio Piferi</i>	
Fill the blanks! Politiche dell'accoglienza degli studenti come exit strategy alla dismissione	236
<i>Michelangelo Savino</i>	
Edilizia residenziale universitaria e valorizzazione del costruito: un'analisi comparativa in relazione al contesto geografico nell'applicazione della	

legge 338/2000 248  
*Andrea Sichi, Valentina Spagnoli*

## **Parte II**

### **Il ruolo delle politiche culturali urbane e delle politiche giovanili**

*Chair: Giuliano Volpe*

*Discussant: Valeria Fedeli, Michelangelo Savino*

Cinema e terza missione. il caso del cineclub universitario nel Salento 259  
*Alessia De Blasi, Laura Ysabella Hernández García, Chiara Renna*

L'Università come attore urbano. il Politecnico di Milano: paradigma e laboratorio di sperimentazione 267  
*Emilio Faroldi, Maria Pilar Vettori*

Università in città. Il progetto come incubatore di politiche culturali 279  
*Silvana Kühtz, Ettore Vadini, Leonardo Tizi*

Disseminazione artistica e solidale nel comune di Stigliano (MT). Strategia pilota per rilanciare le aree interne della montagna materana 290  
*Rossella Laera, Roberto Pedone, Pietro Micucci*

Residenzialità diffusa per studenti. Cambiamento culturale? 299  
*Giovanna Mangialardi, Antonella Santoro, Carla G. Schiavoni*

Rivoluzioni interne: il ruolo della ricerca nella rigenerazione delle aree interne d'Abruzzo 310  
*Luciana Mastrodonardo, Giulia Candeloro*

L'Università come distretto del cibo 318  
*Mariavaleria Mininni, Ida G. Presta*

Matera e Università in dialogo 326  
*Ida G. Presta, Giovanna Mangialardi*

Università e territori. Nuove narrazioni del patrimonio culturale 336  
*Miriam Romano, Mariavaleria Mininni*

Lecture prossime: le scritture dal territorio e l'università come comunità di lettori 343  
*Beatrice Stasi, Manuela De Giorgi*

Il sistema universitario pugliese e le politiche culturali urbane e giovanili: mappatura delle risorse e prime proposte per un'agenda. 351  
*Giuliano Volpe, Velia A. Polito*

### **Parte III**

#### **Le Agende di Sostenibilità Universitaria Urbana**

*Chair: Patrizia Lombardi*

*Discussant: Maria Antonietta Aiello, Francesco Musco*

Strategie di riuso e *remanufacturing* per la gestione circolare delle residenze universitarie verso il raggiungimento di obiettivi di sostenibilità 365  
*Nazly Atta, Maria Teresa Gullace, Cinzia Maria Luisa Talamo*

Università e città. Una proposta metodologica per valutare fattori di attrattività ed inclusività 373  
*Ginevra Balletto, Martina Sinatra, Francesco Piras, Italo Meloni*

Le CER come strumento per la rigenerazione urbana ed ambientale. Il caso di Roseto Valfortore 381  
*Antonio Basti, Elena Di Giuseppe, Monica Misceo*

Costruire la sostenibilità nel rapporto con il territorio. il cammino di Uniurb 393  
*Nico Bazzoli, Eduardo Barberis, Elena Viganò, Elena Viganò*

Per un abitare da studente “beautiful, sustainable and together” 403  
*Oscar Eugenio Bellini, Marianna Arcieri*

Urban digital center - innovation lab di Rovigo e l’uso dei dati aperti a supporto di decisioni di policy sostenibili per la città 415  
*Alberto Bonora, Denis Maragno*

La sostenibilità negli atenei pugliesi: lo stato di fatto nel 2022 423  
*Miriana Tempesta, Silvia Calò, Gabriella Gianfrate, Maria Antonietta Aiello, Alessio Cascardi*

Il Campus e la città: la ricerca di un modello di integrazione urbana per la città di Bari 434  
*Carla Chiarantoni, Calogero Montalbano*

Analisi del sistema della mobilità nei contesti universitari italiani: i risultati di un’indagine Delphi 455  
*Lucia Chieffallo, Annunziata Palermo, Maria Francesca Viapiana*

Il processo di governance condivisa alla base del bilancio di sostenibilità ambientale del Politecnico di Milano: metodo e lezioni apprese 462  
*Andrea De Toni, Eleonora Perotto, Eugenio Morello*

Laboratorio urbano Morro d’Oro. Strategie e linee di intervento per la rigenerazione multiscalare 470  
*Matteo di Venosa, Antonio Bocca, Lia Fedele*

Atto di flessibilità e reversibilità. Il caso delle residenze Baukunst Bruther nel campus di Saclay, Parigi 481  
*Kornel Tomasz Lewicki, Francesco Iuliano*

Piemonte e accademia per lo sviluppo sostenibile: verso un nuovo modello di governance collaborativo tra università e regione 491  
*Carmen Aina, Patrizia Lombardi, Egidio Dansero, Franco Fassio, Marcello Baricco, Alberto Poggio, Enrico Ferrero, Jacopo Chiara, Elena Porro, Nadia Tecco, Micol Maggiolini, Fabiana Rovera*

L'Università come cantiere di lettura e progetto del territorio 498  
*Martina Massari, Valentina Orioli, Altea Panebianco*

Sostenibilità e uso delle risorse nei campus urbani: mutui modelli di sperimentazione tra università e aree produttive a partire dal paesaggio 505  
*Olga Giovanna Papparusso, Carlo Angelastro, Michele dell'Olio*

Raccontare la città che cambia in un click. Un progetto pilota di visual culture partecipativa a Verona 513  
*Maria Luisa Ferrari, Veronica Polin*

#### **Parte IV**

#### **Innovazione dell'offerta di servizi per il Diritto allo Studio**

*Chair: Francesca Cognetti*

*Discussant: Fiammetta Fanizza, Sergio Bisciglia*

Universities and fragile local communities as social and active agents in a process of mutual learning to seek urban regeneration 522  
*Mariana Auad Proença*

Innovazione metodologica nella programmazione edilizia per il miglioramento dei servizi allo studio 532  
*Adolfo F.L. Baratta, Laura Calcagnini, Fabrizio Finucci, Antonio Magarò*

Come l'Università può farsi placemaker 543  
*Gloria Bazzoni*

Il sistema universitario regionale e il contesto socioeconomico di riferimento: aspetti e criticità dei feedback informativi per le politiche del diritto allo studio 548  
*Sergio Bisciglia, Giulia Spadafina*

Tra diritto allo studio e benessere psicologico: un focus sull'università di Bari 557  
*Patrizia Borrelli, Antonietta Curci*

Puglia Regione Universitaria. La sperimentazione dei progetti

bandiera	566
<i>Marco Cataldo, Cristina Danisi, Giovanna Mangialardi, Alessandra Maroccia</i>	
Università e territori: ricerca, formazione e reti in tema di legalità e mafie per il diritto alla conoscenza informata	579
<i>Stefano D'Alfonso, Anna Maria Zaccaria</i>	
Torino da fuori. Studiare, abitare e vivere la città da fuorisede	596
<i>Erica Mangione, Samantha Cenere, Loris Servillo</i>	
Una sperimentazione in corso: il processo partecipato verso l'ampliamento della residenza universitaria E. De Giorgi a Lecce	605
<i>Nicola Martinelli, Angelica Triggiano, Cristina Danisi, Daniele Pagano</i>	
Il ruolo delle città universitarie per l'innovazione del diritto allo studio	616
<i>Fiorella Spallone</i>	

## **Parte V**

### **Inclusività e accessibilità delle strutture universitarie e degli spazi urbani**

*Chair: Daniele De Leo*

*Discussant: Antonello Tarzia, Silvia Mugnano*

Dentro una urban innovative action: l'esperienza del laboratorio di ricerca-azione AuroraLAB-Politecnico di Torino nel progetto ToNITE-UIA	623
<i>Francesca Bragaglia, Cristiana Rossignolo</i>	

Accessibilità ambientale e integrazione territoriale tra la tradizione e l'innovazione del tipo edilizio. Il caso di studio della casa Caney nella Universidad Industrial de Santander, el Socorro, Colombia	631
<i>Laura Calcagnini, Antonio Magarò, Luca Marzi, Julio Alfonso Martínez Molina, Hector Saul Quintana Ramirez, Luca Trulli</i>	

La riqualificazione della ex caserma Rossani come modello di riqualificazione urbanistica e connessione tra gli spazi urbani ed universitari	646
<i>Giuseppe Curci</i>	

Internazionalizzazione e ospitalità universitaria in Italia: le dimensioni del fenomeno	656
<i>Maria Teresa Gullace, Cinzia Maria Luisa Talamo, Oscar Eugenio Bellini</i>	

L'Università a servizio della rigenerazione dei territori fragili. Il caso della nuova sede universitaria di Scampia a Napoli	667
<i>Giovanni Laino</i>	

Residenze universitarie inclusive e accessibili. il progetto di recupero del compendio architettonico “Lina Meneghetti” a Padova	677
<i>Massimo Mariani, Niccolò De Robertis, Francesca Maioli, Claudio Rebeschini</i>	
Apprendere lungo il fiume a Verona. Università, territori di circolazione e azioni di rigenerazione urbana dal basso	688
<i>Stefania Marini, Klarissa Pica, Carla Tedesco</i>	
Ecologie di Bovisa. Un laboratorio tra società, ricerca e innovazione	699
<i>Anna Moro</i>	
Ruolo e immagine urbana dei campus universitari	709
<i>Leonardo Rignanesi, Vito Samuele Sblendorio, Francesca Fariello, Chiara Vitale</i>	
La costruzione di nuove forme di relazione istituzionale tra università e città. Padova, UNICITYLAB e urban center	721
<i>Michelangelo Savino, Patrizia Messina, Lorenza Perini</i>	
Percorso partecipato per la stesura di una legge regionale sulla bioeconomia: un caso studio	733
<i>Elvira Tarsitano, Gianluigi de Gennaro, Giovanni Ronco, Lucia Parchitelli</i>	
Accessibilità a Venezia. Prove di dialogo con gli attori delle politiche urbane	741
<i>Valeria Tatano</i>	

# UNIVERSITÀ E CITTA. UNA PROPOSTA METODOLOGICA PER VALUTARE FATTORI DI ATTRATTIVITÀ ED INCLUSIVITÀ

**Ginevra Balletto**

**Università degli studi di Cagliari**

**DICAAR - Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura**

*balletto@unica.it*

**Martina Sinatra**

**Università degli studi di Cagliari**

**DICAAR - Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura**

*marti.sinatra@gmail.com*

**Francesco Piras**

**Università degli studi di Cagliari**

**DICAAR - Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura**

*francesco.piras@unica.it*

**Italo Meloni**

**Università degli studi di Cagliari**

**DICAAR - Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura**

*imeloni@unica.it*

## ABSTRACT

La forma della città, rango e distribuzione spaziale delle funzioni urbane e relativa attrattività sono da sempre oggetto di studio per l'urbanistica e la geografia urbana, che convengono sull'esistenza di fattori che contribuiscono alla formazione dell'attrattività urbana nel suo complesso. Con il presente articolo si intende investigare sulle università che esprimono un elevato rango di attrattività urbana e si trovano nella posizione privilegiata e di fondamentale responsabilità culturale e operativa. In particolare, si intende investigare sulla relazione di policy che l'Università intesse con la città ospitante e quale ruolo determina in relazione alla quotidianità. L'obiettivo del presente lavoro è quello di sviluppare una proposta metodologica per costruire un indice sintetico in grado di esprimere – nel contesto italiano – fattori di attrattività combinati Università-Città in funzione di un set di indicatori per costruire e monitorare azioni di policy integrate città-università.

*Parole chiave: Università-città; Sostenibilità Urbana; Fattori di Attrattività*

## UNIVERSITÀ E CITTA

Gli atenei ed il loro contributo in termini di offerta culturale, capacità di attrarre studenti e *city user*, l'impatto economico diretto ed indiretto, sono alcuni esempi di come si leghino con le trasformazioni urbane. Nonostante le università siano

sempre più centrali per la crescita di città e territori, le azioni intraprese da atenei e città non sempre presentano risvolti del tutto positivi. La presenza o – ancor di più – l’apertura di una sede universitaria porta con sé inevitabili cambiamenti sociali, urbanistici ed economici nel quartiere-città, portando alla cosiddetta *studentification* (Haghighi, 2018). Sia l’impatto sull’accesso alla casa da parte di famiglie residenti sia (e soprattutto) gli effetti negativi che accompagnano la trasformazione di un quartiere in ‘quartiere universitario’ generano spesso conflitti tra studenti e popolazione residente; conflitti che nascono intorno all’uso dello spazio pubblico, ai diversi ritmi di vita e ad abitudini e comportamenti legati alla vita notturna. Negli ultimi anni, il connubio città-università e l’obiettivo comune di attrarre un numero crescente di studenti è diventato evidente anche nel boom delle residenze universitarie private (le cosiddette PBSA – *Purpose Built Student Accommodation*) (Reynolds, 2020). Da un lato, la costruzione di questo tipo di residenze consente di aumentare e diversificare l’offerta dell’accoglienza, a fronte di un settore delle residenze pubbliche che, in un’epoca di tagli e politiche di austerità, non riesce a soddisfare adeguatamente l’aumento della domanda; dall’altro, la costruzione di residenze o la riconversione di ex edifici industriali sono spesso utilizzate come parte integrante di progetti di rigenerazione urbana. Inoltre, numerose università internazionali e nazionali hanno fissato obiettivi ambientali, sociali ed economici come la riduzione dell’impronta di carbonio, l’uso di tecnologie verdi, l’uso di sistemi di trasporto verdi, la riduzione dei costi collettivi e la progressiva diminuzione dell’ingiustizia sociale (Kalayci Onac et al., 2021; Mendoza-Flores, 2019; Mota et al., 2019). In questo sintetico quadro dell’Università in Italia emerge come la presenza di studenti universitari è strettamente connessa sia al concetto di pendolarismo (Simpson & Burnett, 2019) e sia ai *city users* (Balletto et al., 2022) in funzione del periodo di studio. In particolare, la definizione *city users* annovera coloro che si spostano in una città per usarne i servizi pubblici e privati. Invece il concetto di pendolare annovera i lavoratori o gli studenti che quotidianamente si spostano dalla località di residenza per raggiungere quella della propria attività. Questa differenza permette di sottolineare il trend di domanda di spostamento e la relativa frequenza oltre che la possibilità di attuare una serie di azioni/attività all’interno delle città universitarie (ad esempio le abitudini di spostamento). Inoltre, la domanda di mobilità degli studenti universitari stravolge in taluni casi le abitudini di spostamento di una città e in altri incrementa la necessità di potenziare il trasporto pubblico locale (TPL) e la multi-modalità, nel quadro della disponibilità economica studentesca. Non è un caso che numerose università abbiano perfezionato accordi con le società di servizio di mobilità per la creazione di servizi e tariffe ad hoc per gli studenti, spesso gratuiti per incentivare l’uso del TPL o della mobilità condivisa (auto, bici o monopattini) rispetto all’uso del veicolo privato (Campisi et al., 2021; Nguyen-Phuoc et al. 2018). I campus universitari possono quindi essere ascrivibili a nodi di una rete di trasporto di elevato rango anche in termini di attrazione e spostamenti (Papantoniou et al., 2020). Infatti, i campus universitari possono essere considerati un piccolo modello urbano in cui studiare ed adottare strategie di sostenibilità più performanti rispetto al modello dell’Università diffusa. Più in generale le università costituiscono fattore di sviluppo per la società e di stimolo per l’economia dei territori in cui sono insediate (Moos et al., 2019), mediante un continuo processo di ricerca, innovazione e contaminazione dei risultati.

## MATERIALI E METODO

Secondo la teoria dei luoghi centrali (Fischer, 2011) le università rivestono le più alte gerarchie. Infatti, le università rappresentano importanti elementi nell'organizzazione del territorio e nelle aree urbane. La presenza di un'università – infatti – conferisce alla città una posizione gerarchica più elevata nel rango delle città, in termini di servizi superiori forniti.

N	Tipologia	Distribuzione Regionale Italiana
76	Università Statali	30% (nord) 35,68%(regioni centrali) 34,32%(sud)
19	Università non Statali (legalmente riconosciute)	73% (nord) 6%(regioni centrali) 21%(sud)
11	Università Telematiche (non statali e legalmente riconosciute)	27% (nord) 63%(regioni centrali) 10%(sud)
TOT= 97 Istituzioni Universitarie		

Fig. 1| Schema di sintesi università in Italia

Ciò contribuisce ad aumentare la centralità della ‘rendita fondiaria’ delle città e delle aree metropolitane, confermata dall'aumento progressivo di servizi collaterali agli atenei. Secondo Vazzoler e Roveroni (2016) la centralità di città e territori è rappresentabile attraverso i seguenti indicatori di: Movimento: trasporti pubblici; *Welfare*: Scuole-Università, parchi; Commercio: cibo e altro. Tuttavia, occorre precisare che l'Università in quanto luogo centrale di rango superiore contribuisce a gerarchizzare a sua volta la città che la ospita (Abiodun, 1967), indipendentemente dalla forma e distribuzione dell'Università (Berry & Garrison, 1958). In particolare, il sistema italiano delle università può essere sintetizzato secondo la figura 1. Nello specifico l'Università presenta delle caratteristiche proprie (intrinseche) che concorrono alla formazione del relativo ruolo ‘di luogo centrale’ a sua volta inserito nel contesto spaziale urbano dotato di proprie caratteristiche (estrinseche) rispetto al luogo centrale dell'Università e quindi proprie della città (Rodrigue, 2020). Pertanto, l'attrattività o marginalità dell'Università può intendersi quale esito combinato delle relative caratteristiche intrinseche ed estrinseche (Hidayati et al., 2019; Balletto et al., 2021). Di seguito il set di indicatori selezionato per caratteristiche: Intrinseche – *University ranking*, n studenti rapportati alla popolazione residente, imprenditoria giovanile, tasso di disoccupazione giovanile, canone di locazione; Estrinseche – socioeconomiche, trasporto pubblico e TPL, piste ciclabili, aree pedonali, sport, servizi di ristorazione e svago. Non è un caso che negli ultimi 30-20 anni si siano diffusi i campus universitari in diverse regioni italiane apportando una serie di benefici dal punto di vista economico e sociale, ma soprattutto per sopperire al basso livello delle caratteristiche estrinseche del sistema urbano e quindi a limitare le esternalità negativa derivanti dalla mobilità degli studenti (Perry & Wiewel 2005). Inoltre, lo sviluppo della pianificazione urbana e della mobilità sostenibile dei PUMS trascurano gli *university student* (Sgarra et al., 2022) sebbene costituiscano il segmento di

popolazione più versatile nel recepire innovazione applicata alla sostenibilità (Papantoniou et al., 2020).

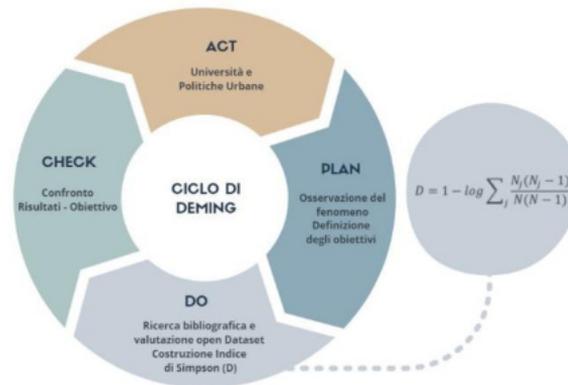


Fig. 2| Quadro metodologico, ciclo di Deming e Indice di Simpson (Balletto G., 2022)

L'indice proposto è basato sulle caratteristiche sopra descritte, aggregate con la formula di Simpson ed il Ciclo di Deming (Walton, 1988) così suddiviso (Fig. 2): *Plan*: osservazione del fenomeno e definizione degli obiettivi; *Do*: Ricerca bibliografica e valutazione open data set, costruzione indice; *Check*: confronto risultati-obiettivo; *Act*: università e politiche urbane. In particolare, la formula di Simpson suggerisce come misurare la diversità, che declinata alla città, è rappresentabile come diversità di attività, diversità temporale (cioè che attrae persone in diversi momenti della giornata) e diversità spaziale (cioè che attrae persone da diversi quartieri) che svolge ruoli importanti nel promuovere la vita urbana (Kang & Jiao, 2021). La formula di Simpson è utilizzata in statistica per rappresentare la diversità ecologica, trova altresì ampia applicazione per analogia nel contesto urbano per rappresentare la diversità dei servizi urbani (Comer, & Greene, 2015; Balletto et al., 2021).

## RISULTATI E DISCUSSIONE

I primi risultati della ricerca ancora in corso, consentono di individuare il livello di centralità delle università e quindi l'attrattiva dell'ecosistema università-città. Le caratteristiche intrinseche ed estrinseche selezionate in questa prima fase di indagine si riferiscono ad indicatori disponibili e stabili nel tempo ed identificati nella letteratura come rappresentativi di un'area urbana – denominata città a 15 minuti (Badii, 2021) – e possono essere classificati nelle seguenti macrocategorie di attrattività-inclusività servizi culturali; economia/sostenibilità; accesso alla casa; qualità ambientale, servizi di mobilità veloce e lenta.

In sintesi, se Uni\_City Index tende a uno, descrive un ecosistema università-città, in continuo scambio di risorse, conoscenze e capitale umano e interdipendenza economica e sociale. Se invece tende a zero, descrive due distinti ecosistemi - università e città - con modesti scambi di risorse e legami socioeconomici. L'università è quindi un sistema in grado di estendere la propria area di influenza al contesto circostante e allo stesso tempo di essere influenzata da quest'ultimo (Fedeli & Cognetti, 2011). Questo rapporto di reciproca dipendenza riguarda in particolare l'accessibilità e la mobilità urbana, che concorre ad accrescere l'attrattiva. Inoltre, l'attrattiva delle università dipende anche dalle scelte di pianificazione urbana condivise. La diffusione

degli edifici universitari aperti al pubblico (biblioteche, centri culturali) o funzioni miste (residenziali, commerciali) sottolinea che una maggiore 'condivisione' permette all'università di diventare una vera porzione di città (Barioglio et al., 2018). Rafforzare la vicinanza tra le università e le città, oggi, sembra quindi fondamentale anche nel quadro della crisi energetica, che richiama ad un rinnovamento dello spazio pubblico al fine di valorizzare la costruzione di una rete di luoghi centrali, accessibili e vivibili.

## CONCLUSIONI E PROSPETTIVE FUTURE

Lo sviluppo e la distribuzione territoriale (concentrata e/o diffusa) delle università ha aumentato l'attrattività anche per effetto della diffusione di servizi e attività nelle loro vicinanze. Infatti, l'attrattività delle università dipende non solo dall'offerta didattica e sbocchi di lavoro, ma anche dalle caratteristiche delle città, come l'ottimizzazione dei servizi, di trasporto in particolare. Gli indicatori intrinseci ed estrinseci sono stati selezionati per affrontare una valutazione preliminare delle università con particolare riferimento al confronto tra città universitarie medie e piccole dimensioni, con la finalità di monitorare le azioni di pianificazione combinate della gestione dell'attrattività-inclusività proprie dell'ecosistema università-città.

## RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Abiodun, J.O., 1997.  
Urban hierarchy in a developing country. In: *Economic Geography*, 43(4), 347-367.
- Badii, C., et al., 2021.  
Computing 15MinCityIndexes on the Basis of Open Data and Services. In: *International Conference on Computational Science and Its Applications*, pp.565-579. Springer, Cham.
- Balletto, G., Ladu, M., Milesi, A., Borruso, G., 2022.  
Walkability and city users. Critical analysis of opportunities and risks. In: *Sustainability*, Cham.
- Barioglio, C., De Rossi, A., Durbiano, G., Gabbarini, E., 2018.  
Verso un'università della città: il caso studio del Masterplan per i campus del Politecnico di Torino. In: *Eco Web Town*, 17, 198-209. Disponibile online: [http://www.ecowebtown.it/n\\_17/pdf/17\\_05\\_1.pdf](http://www.ecowebtown.it/n_17/pdf/17_05_1.pdf).
- Berry, B.J., & Garrison, W.L., 1958.  
The functional bases of the central place hierarchy. In: *Economic geography*, 34(2), pp. 145-154.
- Campisi, T., et al., 2021.  
A Behavioral and Explanatory Statistical Analysis Applied with the Advent of Sharing Mobility in Urban Contexts: Outcomes from an Under Thirty-Age Group Perspective. In: *International Conference on Innovation in Urban and Regional Planning*, pp. 633-641. Springer, Cham.
- Comer, D., Greene, J.S., 2015.

The development and application of a land use diversity index for Oklahoma City, OK. In: *Applied Geography*, 60, pp. 46-57.

Fedeli, V., Cognetti, F., 2011.  
Università come nodo dello sviluppo urbano. Riflessioni a partire dal caso milanese. In: *XIII Conferenza Italiana di Scienze Regionali*, Torino 2011.  
Disponibile online:  
<https://re.public.polimi.it/retrieve/handle/11311/608705/238752/COGNETTIFEDELIAisre.pdf>.

Fischer, K., 2011.  
Central places: the theories of von Thünen, Christaller, and Lösch. In: *Foundations of location analysis*, pp. 471-505. Springer, New York, NY.

Gehrke, S.R., Clifton, K.J., 2014.  
Operationalizing land use diversity at varying geographic scales and its connection to mode choice: Evidence from Portland, Oregon. In: *Transportation Research Record*, 2453(1), pp. 128-136.

Haghighi, F., 2018.  
Be silent. Die: indeterminate architecture and the dispositif of studentification. In: *Journal for Cultural Research*, 22(1), pp. 55-72.

Hidayati, I., Tan, W., Yamu, C., 2021.  
Conceptualizing mobility inequality: Mobility and accessibility for the marginalized. In: *Journal of Planning Literature*, 36(4), pp. 492-507.

Kalayci Onac, A., et al., 2021.  
Rethinking the campus transportation network in the scope of ecological design principles: case study of Izmir Katip Çelebi University Çiğli Campus. In: *Environmental Science And Pollution Research*, 28(36), pp. 50847-50866.

Kang, C., Fan, D., Jiao, H., 2021.  
Validating activity, time, and space diversity as essential components of urban vitality. In: *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, 48(5), pp. 1180-1197.

Mendoza-Flores, R., Quintero-Ramírez, R., Ortiz, I., 2019.  
The carbon footprint of a public university campus in Mexico City. In: *Carbon Management*, 10(5), pp. 501-511.

Nguyen-Phuoc, D.Q., Amoh-Gyimah, R., Tran, A.T.P., Phan, C.T., 2018.  
Mode choice among university students to school in Danang, Vietnam. In: *Travel behaviour and society*, 13, pp. 1-10.

Moos, M., Revington, N., Wilkin, T., Andrey, J., 2019.  
The knowledge economy city: Gentrification, studentification and youthification, and their connections to universities. In: *Urban studies*, 56(6), pp. 1075-1092.

Mota, J.C., Sá, F.M.E., Isidoro, C., Pereira, B.C., Azeiteiro, U.D.M., Davim, J.P., 2019.

Bike-Friendly Campus, new paths towards sustainable development. In: *Higher Education and Sustainability*, pp. 223-245. CRC Press.

Papantoniou, P., et al., 2020.  
Developing a sustainable mobility action plan for university campuses. In: *Transportation Research Procedia*, 48, pp. 1908-1917.

Perry, D.C., Wiewel, W., 2005.  
*From campus to city: The university as developer (Vol. 1)*. Taylor & Francis Ltd, ISBN 10: 076561541X.

Reynolds, A., 2020.  
Geographies of purpose built student accommodation: Exclusivity, precarity and (im)mobility. In: *Geography Compass*, 14(11), e12543.

Rodrigu, J.P., 2020.  
*The Geography of Transport Systems*. New York: Routledge. ISBN 978-0-367-36463-2. Disponibile online: <https://transportgeography.org/>.

Sgarra, V., et al., 2022.  
Improving sustainable mobility in university campuses: the case study of Sapienza University. In: *Transportation Research Procedia*, 60, pp. 108-115.

Simpson, D.B., Burnett, D., 2019.  
Commuters versus residents: The effects of living arrangement and student engagement on academic performance. In: *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 21(3), pp. 286-304.

Vazzoler, N., Roveroni, S., 2016.  
*Luoghi Centrali e Spazi Pubblici. La Costruzione di Reti di Prossimità*. EUT Edizioni Università di Trieste: Trieste, Italy, 2016. Disponibile online: [https://www.openstarts.units.it/bitstream/10077/12792/1/Vazzoler\\_Roveroni\\_131-145.pdf](https://www.openstarts.units.it/bitstream/10077/12792/1/Vazzoler_Roveroni_131-145.pdf).

Walton, M., 1988.  
*The Deming Management Method: The Bestselling Classic for Quality Management!*. Penguin.