

Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut in Rom

2015 · Band 95

Sonderdruck

DE GRUYTER

hanno vissuto il grande tema delle riforme prima che si ponesse la questione dell'unità d'Italia, quando i problemi centrali erano economici e sociali, è fondamento anche per le riforme che dobbiamo fare noi" – so bilanzierte er 1990 seine Forschungsinteressen in einem Interview (S. 314) und damit betonte er zugleich seine politische Nebenabsicht. Wenn sie denn nicht Hauptantrieb war, denn Venturi blieb ein *homo politicus* bis zum Schluss und kandidierte mit fast 80 Jahren nach dem Zusammenbruch der von ihm unterstützten Sozialistischen Partei im Zuge von *Tangentopoli* mit Freunden für eine Bürgerliste, freilich erfolglos. Das Echo auf Venturis Werk wurde, je später desto deutlicher, immer kritischer, auch wenn die Bewunderung für seine kaum fassliche Produktivität und seine höchst einflussreiche Stellung – seit 1959 leitete er bis zum Tode die „Rivista Storica Italiana“ mit harter Hand – in Italien scharfe Kritik nicht aufkommen ließen. Sie lässt sich in vier Punkten zusammenfassen: Erstens führt die Fülle an Mitgeteiltem dazu, dass man den Wald vor lauter Bäumen nicht mehr sieht. Zweitens entging Venturi natürlich nicht der üblichen Gefahr des Historismus (ein Kritiker sprach gelegentlich von „ranckismo“): Er bediente sich, anders als Koselleck, eines Vokabulars, das er nicht einer begriffsgeschichtlichen Kontrolle unterwarf (besonders auffällig bei „riforma“ und „crisi“) und deswegen missverständlich wirkt, und er blieb natürlich ganz allgemein im Horizont seiner Quellen gefangen. Das hinderte ihn drittens an einer Erklärung für die Ursachen der Stagnation in weiten Teilen Italiens und der Krisen bzw. Revolutionen zunächst an den Rändern Europas und 1789 dann in Frankreich. Da er viertens theoriegeleitete Großerzählungen ablehnte, blieb es, vereinfacht ausgedrückt, bei einer Geschichte von Helden und Schurken, und das überzeugt im Zuge der Entideologisierung der Geschichtswissenschaft immer weniger. Viarengo hat eine durchweg überzeugende Biographie vorgelegt. Mit Kritik hält sich der langjährige Weggenosse durchaus zurück bzw. er verbirgt sie hinter dem Referieren von Meinungen Dritter, das gegen Ende des Buches immer mehr Raum einnimmt. So wird schließlich auch der Paradigmenwechsel der Geschichtswissenschaft seit den 1970er Jahren deutlich, der zuletzt selbst das mehr als andere Kulturen geistesgeschichtlich geprägte Italien erfasst hat. Venturis „*storia senza additivi*“, von der sein Freund Diaz bewundernd sprach (S. 307), die scheinbar voraussetzungslose und deshalb schon objektive Geschichte, stößt seit dem *linguistic turn* auf große Vorbehalte. Eine Globalgeschichte des italienischen Reformismus müsste darum heute anders geschrieben werden, aber das mindert weder Venturis außerordentliche Leistung noch rechtfertigt dieser Vorbehalt die Unkenntnis deutscherseits.

Christof Dipper

Wolfgang Schieder, Benito Mussolini, München (Beck) 2014 (C. H. Beck Wissen 2835), 128 pp., ISBN 978-3-406-66982-8, € 8,95.

Il volume ripercorre i momenti salienti della biografia politica di Mussolini, senza trascurarne i risvolti psicologici e caratteriali. Al centro dell'analisi è la questione se,

al di là delle eclatanti rotture, non siano individuabili elementi di continuità nel suo percorso politico e personale: in particolare, se la formazione politica e la militanza di Mussolini nel socialismo italiano non abbiano lasciato tracce rilevanti nel suo agire e nella stessa configurazione del regime fascista. Nota giustamente l'A. che già in questa prima fase sono ben presenti alcuni tratti caratteristici della personalità del futuro Duce: l'assenza di un solido retroterra culturale, l'ecclettismo, il volontarismo e la ricerca del successo personale, uniti all'avversione al parlamentarismo, all'uso strumentale della propaganda, al „culto del fatto“ e all'appello spregiudicato alla violenza. Si potrebbe aggiungere che il rapporto agitatorio e manipolatorio con le masse, più che alle tradizioni del PSI, era tributario verso quelle componenti del sindacalismo rivoluzionario destinate a confluire nel nazionalismo e verso le suggestioni della Psicologia delle masse di Gustave Le Bon. Se il passaggio di campo di Mussolini nella destra è databile alla sua esperienza interventista, altrettanto indiscutibile è che dalle „radiose giornate“ del 1915, alla fondazione dei Fasci di combattimento, al fenomeno dello squadristo, si è in presenza di un nuovo „sovversivismo di destra“ rispetto al conservatorismo tradizionale. Esso si sarebbe richiamato al mito della „comunità delle trincee“, alle pulsioni e ai risentimenti degli strati sociali più disparati, all'azione diretta delle masse e all'uso della violenza come metodo abituale di lotta politica. Come osserva l'A., sono qui rintracciabili in germe alcuni caratteri tipici della „dittatura di tipo nuovo“ che il fascismo si avvierà a costruire: e cioè un regime fondato sull'intreccio tra coercizione e consenso, su una alleanza di vertice con le élites tradizionali del potere, ma anche su una mobilitazione plebiscitaria delle masse, al cui interno Mussolini avrebbe svolto un ruolo di mediatore e di garante della stabilità del sistema anche di fronte alle pretese di predominio da parte dallo stesso Partito fascista. Vero è che il carattere personale della dittatura mussoliniana non è separabile da questa complessa e contraddittoria costellazione del potere. D'altra parte, l'affermazione del regime di massa negli anni '30 comportò una crescente instabilità nei rapporti tra le diverse componenti del blocco dominante e aprì la strada a una radicalizzazione totalitaria del regime volta alla fascistizzazione dell'intera società italiana. In questo ambito, come già in precedenti lavori, l'A. sottolinea sia il nesso inestricabile tra politica estera imperialistica, ricerca del consenso e lotta per la „difesa della razza“ e contro i „nemici interni“ alla nazione, sia la centralità dell'incontro e del legame di interazione tra Mussolini e Hitler. Quest'ultimo, lungi dal corrispondere ad un „errore politico“ contingente, corrispondeva alle dinamiche endogene al regime fascista e avrebbe condizionato le scelte di Mussolini fino a ridurlo „prigioniero di se stesso“, nonché a un ruolo sempre più subalterno al suo brutale alleato, con la deriva finale del collaborazionismo di Salò e con tutte le corresponsabilità anche sul piano della partecipazione alla Shoah. Il profilo tracciato dall'A. si distanzia nettamente dalla cornice interpretativa di Renzo De Felice, incentrata sul presunto carattere „debole“ e consensuale della dittatura mussoliniana e sulla sua incomparabilità con il nazionalsocialismo tedesco. Meno condivisibili appaiono le critiche in merito alla mancata „resa dei conti“ con la natura totalitaria del regime fascista rivolte all'intera

storiografia italiana. Le ricerche di Enzo Collotti e, su di un altro versante, di Emilio Gentile sono l'indice di un profondo rinnovamento degli studi sul fascismo italiano che si arricchisce di anno in anno di nuovi contributi di ricerca. Altra cosa è riflettere sugli inquietanti fenomeni di „revisionismo“ che hanno nell'ultimo ventennio inquinato in Italia la sfera pubblica e rimesso in discussione i principi e il carattere antifascista della stessa Costituzione repubblicana.

Claudio Natoli

Asfa-Wossen Asserate, *Der letzte Kaiser von Afrika. Triumph und Tragödie des Haile Selassie*, Berlin (Propyläen) 2014, 415 S., Abb., ISBN 978-3-549-07428-2, € 24,99.

Tafari Makonnen regierte Äthiopien von 1917 bis 1974, und zwar zunächst als Regent neben der Kaiserin Zaudito und nach deren Tod als Kaiser von Äthiopien. In dieser Funktion wurde er unter dem Namen Haile Selassie bekannt, was soviel wie „Macht der Dreifaltigkeit“ bedeutet und Ausdruck der tief religiösen Herrschaftslegitimation des äthiopischen Kaiserreiches war. Unterbrochen wurde diese lange Periode durch die italienische Eroberung des Landes, worauf Äthiopien dem faschistischen Regime einverleibt und zusammen mit den italienischen Besitzungen Eritrea und Italienisch Somaliland zur Kolonie „Italienisch Ostafrika“ zusammengefasst wurde. Diese Entwicklung führte Haile Selassie zunächst ins Exil nach England, bis er 1941 zusammen mit den Truppen des britischen Commonwealth in die Heimat zurückkehren und nach und nach seine Herrschaft wieder installieren konnte. Haile Selassie begegnet dem Leser als Machiavellist im Kampf um die Macht, als hervorragender Außenpolitiker und als absolutistischer Herrscher, der es nicht vermochte, sein paternalistisches System der Machtausübung den sich wandelnden Erfordernissen des 20. Jh. anzupassen. Da der äthiopischen Kaiseridee die dynastische Thronfolge fremd war, konnte jeder Prinz mit entsprechender Abstammung seinen Anspruch auf den Thron geltend machen. Tafari Makonnen setzte sich in einem lange andauernden und schließlich in einem Bürgerkrieg kulminierenden Machtkampf gegen seinen Vetter Lij Iyasu durch, den sich der 1913 verstorbene Kaiser Menelik II. als Nachfolger gewünscht hatte. Einen großen außenpolitischen Erfolg konnte Tafari Makonnen verzeichnen, als die Vollversammlung des Völkerbunds am 28. September 1923 einstimmig für die Aufnahme Äthiopiens in ihre Reihen votierte. Daran knüpfte er die vergebliche Hoffnung, die Teilnahme an einem System der kollektiven Sicherheit würde das Land vor den Ansprüchen europäischer Kolonialmächte – insbesondere von Italien – schützen. Nach dem Sieg über Italien gelang es Haile Selassie, sich aus der Umklammerung der Briten zu lösen, die Äthiopien zunächst den Status eines Protektorats zu geben versuchten. Anschließend vertrat er die Politik, sich „nicht einer einzigen Schutzmacht auf Gedeih und Verderb auszuliefern, zwischen verschiedenen Parteien zu lavieren und womöglich den einen gegen den anderen auszuspielen“ (S. 300 f.). Schließlich erlangte Haile Selassie im Zuge des Entkolonialisierungsprozesses auf dem afrikanischen Kontinent und der Vorgeschichte der Afrikanischen Union (AU) großes Ansehen